

[Undervisningsministeren.]

problemet med restgruppen ved dette lovforslag. Jeg skal her nøjes med at pege på den smidiggørelse, der er omtalt i bemærkningerne; heri er der i virkeligheden en meget stor op-tøning i forhold til den gældende forsøgslov.

Jeg skal ikke sige noget ekstra til hr. Palle Simonsen.

Hr. Ingolf Knudsen mente, at man muligvis ikke kunne nå at færdigbehandle dette lovforslag. I den anledning skal jeg blot fremhæve, at for det første skal loven revideres i denne folketingssamling, og for det andet er det sådan, at hvis ikke folketetinget når til en afklaring af dette spørgsmål, vil eleverne i EFG-uddannelsen på anden del heller ikke modtage nogen form for godtgørelse, og hvad det betyder for EFG-uddannelsen, tror jeg såmænd alle ordførere her i salen kan forestille sig. Derfor hviler der faktisk et meget stort pres på folketetinget i forbindelse med dette lovforslag.

Jeg tror ikke, jeg behøver at sige mere i anledning af de spørgsmål, der har været stillet; en lang række af tingene vil vi vende tilbage til under udvalgsbehandlingen, og de mere principielle spørgsmål, som blev rejst af de forskellige ordførere, har jeg taget op her.

Jeg skal slutte med at håbe på en både villig og ikke mindst hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til undervisningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om uddannelsesråd.

(Lovforslag nr. L 130. Fremsat 28/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

J. K. Hansen (S):

Tiltrædes.

Wissing (FP):

Selv om lovforslaget er en genfremsættelse, finder jeg alligevel anledning til at gøre nogle bemærkninger om det.

Forslaget, der tilsigter en nedlæggelse af nogle nuværende råd og udvalg for en række uddannelser, kan vel betragtes som en naturlig konsekvens af etableringen af det centrale uddannelsesråd, de fire sektoruddannelsesråd samt de faglige landsudvalg.

Ved den tidligere førstebehandling her i tinget var der overvejende tilslutning til, at det betød en administrativ forenkling af de uddannelsesområder, som omfattes af forslaget.

Der blev da også fra mange sider udtalt betænkelighed, især med hensyn til, om erhvervslivet ved de nye lovbestemmelser ville være sikret en tilstrækkelig repræsentation i de rådgivende udvalg. Alligevel fremsættes lovforslaget uændret, og af bemærkningerne fremgår det, at de opgaver, der påhviler skolerådet for de tekniske skoler, og de opgaver, der påhviler uddannelsesrådet for handels- og kontorfacilliteter, nu skal varetages af et eller flere af sektorrådene.

Jeg mener, det vil være en bedre løsning, hvis de nævnte erhvervsuddannelsers interesser i stedet for varetages i det erhvervsuddannelsesråd, som undervisningsministeren nu foreslår oprettet i forbindelse med loven om de erhvervsfaglige grunduddannelser, og under udvalgsbehandlingen vil vi derfor fra fremskridtspartiets side rejse spørgsmålet om mulighed for en ændring vedrørende det nævnte uddannelsesråd; jeg tror, at behandlingen af dette spørgsmål også vil interessere udvalgets øvrige medlemmer.

Bertel Haarder (V):

Jeg vil blot gentage, hvad vi sagde for et år siden, nemlig at vi er kritiske over for dette forslag, fordi der nedlægges en række råd, som er besat med mennesker, der har nær kontakt med de områder, som rådene skal rådgive om, og til gengæld lægges opgaverne ind under 4 centrale udvalg, som vi ikke tror har den samme kontakt.

Derfor vil jeg gentage, også fordi jeg tror, dette forslag hænger sammen med ministerens øvrige planer om at integrere og samordne uddannelserne, som vi jo har diskuteret én gang før i dag, at venstre er kritisk over for forslaget.