

[Gerda Møller.]

vi vil gå ind i udvalgsarbejdet i den hensigt at forsøge at gøre besparelserne så store som muligt og derigennem også forhindre de planlagte eksperimenter og integrationer.

Ingolf Knudsen (CD):

Jeg skal gøre dette meget kort ved at sige, at vi i min gruppe finder, at det fremsatte forslag er rimeligt, og at vi finder de begrundelser, der er anført, som også den socialdemokratiske ordfører her har givet udtryk for det, rimelige. Tillige har vi noteret os, at det også indeholder en besparelse. Derfor kan vi alt i alt tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Ebba Strange (SF):

Baggrunden for, at ministeren har fremsat dette forslag, er beklagelig. Det er beklageligt, at det er lykkedes for dette folketing at indføre en så kraftig adgangsbegrænsning til lægestudiet, uden at der som baggrund har ligget nogen virkelige sundhedspolitiske drøftelser og nogen virkelige overvejelser over, hvor mange læger vi egentlig ønsker skal virke i Danmark.

Derfor har vi naturligvis heller ingen lyst til at give ministeren den ønskede beføjelse til at nedsætte beløbet til anvendelse til bygning af Panum instituttet, som der bliver bedt om i det foreliggende lovforslag.

Jeg kunne nøjes med at sige dette, men på grund af de faldne bemærkninger fra de andre ordførere har jeg imidlertid lyst til lige kort at sige, at bortset fra det finder vi tanker om at lave et sundhedsuddannelsesinstitut meget spændende og meget sympatiske. Vi mener, at der kan foregå en god og en givende inspiration fra korterevarende, mere praktisk orienterede uddannelser til de længerevarende, mere teoretisk orienterede uddannelser. Vi vil derfor gerne drøfte den anvendelse af Panum instituttet, der er lagt op til i den rapport, vi jo alle sammen har fået tilstillet, og hvoraf uddrag følger med som bemærkninger til det foreliggende lovforslag.

Freddy Madsen (DKP):

Vi har jo også vendt os imod den adgangsbe- grænsning, der er indført for lægestudiet. Vi finder den ud fra alle betragtninger, som vi tidligere har været inde på, helt uantagelig, og derfor kan vi naturligvis heller ikke støtte dette forslag, der er en konsekvens af den adgangs- regulering, der er indført. Jeg skal ikke gå i de-

taljer, for det har været diskuteret flere gange. På den anden side er vi tilhængere af den måde, dette institut udbygges på.

Med de bemærkninger, som er faldet fra andre partier, som ønsker yderligere barberin- ger, er det klart, at vi også igennem udvalgsar- bejdet vil modvirke de nedskæringer, som her som på så mange andre områder foregår helt uden perspektiv.

Nogle af argumenterne, og det er naturligvis først og fremmest fra fremskridtspartiet, er helt usaglige. Hr. Svend Andersen (Rosk. a.) maler en vis mand på væggen, når han siger, at der jo også skal være nogen til at producere her i landet. Ja vist, men foreløbig er der jo faktisk 150.000, som man nægter at være med i produktionen. Man forudsiger også fra folk, som jeg tror hr. Svend Andersen (Rosk. a.) har tillid til, at denne tilstand vil vare meget længe. Der er endda nogle, der siger, at den vil blive meget værre op imod år 2000. Mon ikke der var brug for, at en del af disse mennesker kom til at beskæftige sig med noget, som var nyttigt for os alle sammen, med en udbygning af vores sundhedsvæsen?

Så vil jeg også godt sige til nogle af de øv- rige bemærkninger, der er gjort om nedskærin- gerne, og det gælder specielt spørgsmålet om det eksperimentelle område: ja men er det ikke netop således, at inden for en meget stor del af uddannelsessektoren og inden for en meget stor del af sundhedsvæsenet er der netop behov for nytænkning? Den kan næppe udformes, medmindre man også er parat til at udføre de nødvendige eksperimenter, men dér må vi kon- statere, at et par af de eksperimenter, som alle- rede er i gang i undervisningsvæsenet, går en langsom kvælning i møde. Derfor kommer det naturligvis ikke overraskende, men det fortæl- ler bare noget om, hvor kortsynet meget af det, vi laver her i dette hus, er.

Niels Helveg Petersen (RV):

Det forslag om at sløffe 6. etape, som her foreligger, forekommer velmotiveret. Hvorvidt der er mulighed for at gå videre, må afklares under udvalgsarbejdet, herunder også de pro- blemer, som er fremhævet i bemærkningerne, og som specielt tandlægehøjskolen har og vil få i denne forbindelse.

I øvrigt underer jeg mig en lille smule over nogle af de bemærkninger, hr. Bertel Haarder gjorde. Jeg forstod meget vel filosofien med de hyppige studieskift og med at undgå centralise-