

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udbygning af Panum instituttet ved Københavns universitet, Københavns tandlægehøjskole m. v.

(Lovforslag nr. L 128. Fremsat 28/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

J. K. Hansen (S):

Det helt konkrete i det forslag, vi her har til behandling, er en bemyndigelse for undervisningsministeren til indtil den 1. januar 1985 at anvende 440 mill. kr. til opførelse af Panum instituttet til brug for Københavns universitets lægevidenskabelige institutter, Københavns tandlægehøjskole samt andre institutioner inden for sundhedsuddannelsen. Lovforslaget skal erstatte lov nr. 175 af 29. april 1970, der jo bemyndiger undervisningsministeren til indtil den 1. april 1984 at anvende 525 mill. kr. – begge beløb var i priseniveau 1969 – til at opføre et bygningskompleks, Panum instituttet, i Nørre Fælled-området til brug for Københavns universitets lægevidenskabelige institutter.

Projektet omkring Panum instituttet blev i 1970 betegnet som et af de allerstørste bygningsmæssige enkeltprojekter, der nogen sinde er vedtaget i Danmark. Bygningskompleksets opførelse har været opdelt i 6 byggeafsnit, hvoraf de 2 første er taget i brug. Det tredje er påbegyndt og påregnes at kunne tages i brug i slutningen af 1979.

Det, der nu foreslås af ministeren, er en begrænsning af Københavns universitets udbygning i Nørre Fælled-området, således at udbygningen af Panum instituttet begrænses fra de oprindelige planlagte 6 byggeafsnit til 5 og beløbsrammen skæres ned fra 525 mill. til 440 mill. kr. Baggrunden for denne ønskede begrænsning skal ses i de ændrede forudsætninger, der er for optagelse af studerende på vore højere læreanstalter.

Som alle ved, fik vi i fjor en lov om adgangsregulering ved de videregående uddannelser, en lov, der var nødvendiggjort af en stærkt stigende tilgang til de længerevarende videregående uddannelser, ikke mindst de lægevidenskabelige studier. Denne adgangsregulering har bl. a. medført, at tilgangen til de lægevidenskabelige studier ved Københavns universitet reduceres fra de oprindelige – dengang Panumloven blev til – 750 studerende om året til nu 450 pr. år i årene fremover.

I socialdemokratiet indser vi nødvendigheden af en samklang mellem den nødvendiggjorte adgangsregulering og en effektiv udnyttelse af bl. a. de bygningsmæssige ressourcer. Vi hilser derfor med tilfredshed, at ministeren har taget Panum instituttets udbygning og anvendelse op til revision, og vi hilser også med tilfredshed de uddannelsespolitiske forudsætninger, der ligger i lovforslaget. Vi kan derfor tiltræde, at Panum instituttet kan anvendes til andre institutioner end Københavns lægevidenskabelige institutter, bl. a. at Københavns tandlægehøjskole her kan opnå en forbedret lokale-situation ved, at højskolen overflyttes til Panum instituttet, og at andre kortere sundhedsuddannelser kan placeres på instituttet.

Der er en del tekniske detaljer i de i øvrigt fyldestgørende bemærkninger til lovforslaget, som jeg skal undlade at trække frem. Med de oplysninger, der foreligger dels i bemærkningerne til lovforslaget, dels i Nørre Fælled-udvalgets rapport, som regeringen har lagt til grund for den videre udbygning af Panum instituttet og for udnyttelsen af statens arealer i Nørre Fælled-området, skulle der være vældig god baggrund for en saglig behandling af forslaget i udvalget, og jeg kan tilsige min fulde støtte hertil.

Svend Andersen (Rosk. a.) (FP):

Efter fremskridtspartiets opfattelse har man inden for universitetsområdet både op gennem 1960erne og gennem 1970erne bygget fuldstændig uden at tage højde for de behov, man fik i 1970erne, og uden tanke for, om det nu overhovedet var fornuftigt at bruge så mange midler på universitetsområdet, som man gjorde. Vi ved, at man i dette finansår vil bygge nye universiteter og udvide bestående universiteter osv. for op imod 500 mill. kr., på trods af at der vel reelt ikke på nogen måde er behov for dem.

Vi mener, at der er blevet bygget for mange universiteter. Vi mener, at der er blevet bygget for mange lokaler til universiteterne. Vi mener, at der skal spares på dette område. Vi mener, at der skal indføres en adgangsbegrænsning af en helt anden art end den, som man kalder adgangsbegrænsning, men som vel reelt ikke er nogen adgangsbegrænsning, og som man indførte sidste år.

Vi mener, at man inden for dette felt har båret sig hovedløst ad på en lang række områder. Lad mig nævne opkøbene på Tagens-