

[Ib Nørlund.]

siden vi behandlede sagen sidst, så jeg kan vel bare henholde mig til, hvad jeg sagde ved forrige førstebehandling. Jeg vil ikke gå til så høje hyldestråb, som jeg har hørt her forinden, men kan tilsige forslaget en positiv behandling.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg kan på mit partis vegne udtrykke tilslutning til en dansk ratifikation af konventionen om en rumorganisation. I den form forslaget foreligger nu, med de formål, der forfølges, med dette samarbejde, mener vi, at dette er en fornuftig konvention, og at dansk tiltrædelse er ønskelig.

Hjørtlund Christensen (DR):

Med dette beslutningsforslag vedrørende oprettelse af en europæisk rumorganisation står vi over for en fællesopgave, som retsforbundet kan støtte. Forskningsopgaverne medfører en teknologisk udvikling, en teknologisk forskning, som naturligt vil smitte af på en lang række områder, der også er til gavn for dansk erhvervsliv. Denne forskning kan i øvrigt medvirke til, at der ikke opstår monopoler i form af multinationale selskaber, som fuldstændig kunne beherske den selvstændige europæiske udvikling.

Ved gennemgang af forslaget ser jeg, at de liberale træk med hensyn til styring, økonomi og udmeldelsesprocedure er tilgodeset. Derfor kan retsforbundet støtte denne sag.

Steen Folke (VS):

Da denne sag sidst var til behandling, udtalte jeg mig som den eneste ordfører negativt over for den danske tilslutning til denne konvention, og det er klart, at vores holdning i dag er den samme. Jeg skal ikke gentage hele argumentationen, men henvise til, hvad jeg sagde den 10. november sidste år under behandlingen af sagen.

Jeg skal kun lige resumere, at selv om det er rigtigt, at denne sag ikke direkte har noget med EF at gøre – ESA er en organisation, der ikke direkte har noget med EF at gøre, der er andre lande end EF-lande med i dette – så er det alligevel klart, at et samarbejde som dette om rumforskning indgår i de almindelige samarbejds- og integrationsbestrebelse, som EF-landene i øvrigt driver på med inden for rammerne af EF. Så jeg mener trods alt ikke, at

man kan se på denne sag helt isoleret fra, hvordan man stiller sig til EF.

Mindst lige så vigtigt er det, at det efter min mening er en illusion at tro, at man kan opretholde et skarpt skel mellem den del af rumforskningen, som sigter mod civile formål, og den del, der sigter mod militære formål. Det understreges meget stærkt i bemærkningerne, at hele sigtet altså er civilt, men som sagt mener jeg, at det er ganske åbenlyst, at et sådant skel ikke lader sig opretholde. Videnskabelige fremskridt inden for projekter, der har haft erklærede civile formål, kan udmærket nyttiggøres til militære formål. Jeg vil da lige erindre om, at der i ESAs arbejdsområde og med dansk tilslutning arbejdes med en løfteraket, Ariane, som skal bruges til civile formål, som det hedder, en raket, som socialdemokraternes ordfører, hr. Erik Holst, ved sidste behandling af sagen foretrak at benævne et løfteaggregat. Det lyder jo lidt pænere end »raket«, der har sådan en kedelig klang. Men uanset om man kalder det et løfteaggregat eller en raket, så mener jeg ikke, man kan bestride, at den forskning, man bedriver for at udvikle raket- eller løfteaggregatteknologien, lader sig anvende både i civile og militære sammenhænge.

Det er endnu en grund til at være betænkelig ved projektet; der kunne nævnes flere andre, men jeg skal ikke gentage alt, hvad jeg sagde. Jeg vil nøjes med at konkludere, at VS fortsat ser negativt på en tilslutning, på dette beslutningsforslag.

Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):

Som ved sidste første behandling af dette forslag skal jeg nøjes med at takke for en positiv behandling og håbe på en hurtig afslutning i folketingets forskningsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Ønskes der udvalgsbehandling? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, går forslaget til folketingsbeslutning direkte til anden (sidste) behandling.