

[Ministeren for kulturelle anliggender.]

dag, og sige: hvad er det, der er blevet sagt? Er det nogle ting, det vil være rimeligt at tage op og tage med ind, når vi forbereder lovgivningen? Det er baggrunden for en sådan redegørelsesdebat, og det vil jeg da også gerne tage op.

Så vil jeg sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at det, der for mig var det afgørende i spørgsmålet om at tilpasse, det var selvfølgelig den tekniske side, hvad der er sket i disse år. Der vil altid, som jeg sagde, være justeringer, som skal foretages, og det vil der selvfølgelig også være her.

Så blot til sidst til hr. H. C. Hansen, der mente, at det ville blive kvalitetskriterier, at jeg mener bestemt, at Statens Kunstfond også skal anlægge kvalitetskriterier. Det ville være urimeligt andet. Jeg er overbevist om, at hvis ikke man havde Statens Kunstfond, så ville det snarere kun være dagens kunst, der blev tilgodeset. Der, hvor vi engang imellem oplever balladen om Statens Kunstfond, det er jo, når de tager hensyn til morgendagens kunst, når eksperimenterne, når det ukendte præsenteres for folk og de så siger: ja men er det det, vi skal betale til, er det det, man skal bruge vores penge til? Det er det netop, fordi det er eksperimenter i forhold til morgendagen og åbner for nye muligheder, vi ikke vidste eksisterede.

(Kort bemærkning).

Poulsgaard (FP):

Ja, vi kan diskutere længe, men vi skal jo også afslutte dette her. Det korte af det lange er, at jeg havde et spørgsmål til finansministeren, hvor jeg fik finansministerens svar på, at man faktisk syntes, det var rimeligt også i en sparetid at bruge penge til den slags pjat.

Så vil jeg gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, der citerede, at dødsstraffen kunne bruges for intolerance. Nu er vi i den situation, at vi ikke behøver at indføre dødsstraf for de radikale, det har vælgerne jo gjort.

Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):

Jeg troede, at hr. Poulsgaard efterhånden vidste så meget om forretningsgangen, at når der bliver fremsat et forslag af regeringen, så står regeringen samlet bag forslaget – også finansministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om Statens Kunstfond.

(Lovforslag nr. L 136. Fremsat 29/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kulturudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af konvention vedrørende oprettelsen af en europæisk rumorganisation.

(Beslutningsforslag nr. B 12. Fremsat 11/3 77).

Forslaget sættes til forhandling.

Risgaard Knudsen (S):

Mit partis ordfører, hr. Erik Holst, er forhindret i at være til stede, og jeg skal derfor på socialdemokratiets vegne anbefale det foreliggende forslag. Jeg skal endvidere henvise til de udtalelser, som hr. Erik Holst har fremsat her i tinget den 10. november 1976. Der er nemlig tale om en genfremsættelse, og i den forbindelse skal jeg henvise til Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1451-52, fra den 10. november 1976, hvoraf fremgår de synspunkter, som mit partis ordfører gjorde gældende.

Ole Hovmand (FP):

Naturligvis mener vi, at 42 mill. kr. i den nuværende situation er et meget stort beløb til dette projekt. Man kan vel sætte et spørgsmålstejn ved, hvor stor betydning de små lande i det hele taget har på et sådant område. Det er ikke fremskridtspartiets politik at bruge penge til et program som det foreliggende, hvor muligheden for, at projektet kan bære sig selv økonomisk, ikke er til stede. Men vi må i det foreliggende tilfælde konstatere, at der foreligger nogle muligheder for dansk industri, som