

[Ole Olsen.]

»Helt barokt er det, at folk med offentlige pensioner, der får deres enorme kapitalgevinster frie for særlig indkomstskat, formueskat og ejendomsskat, ofte er nogle af de ivrigste til at hyle op mod, at det erhvervsliv, som også de skal leve af, frigøres for kapitalvindingsskatte-åget.«

Selv i denne sammenhæng kan fremskridtspartiet også få plads til sin sædvanlige hetz mod offentligt ansatte.

Jeg tror, det er fremgået af, hvad jeg har sagt heroppe, at mit parti under ingen omstændigheder vil lægge navn til eller stemme for dette forslag. Vi vil tværtimod stemme imod, og vi er kedede af, at vi ikke har flere stemmer at gøre det med, end vi har.

Fuglsang (DKP):

Samtidig med at jeg også her kan konstatere, at det er en gammel kending, vil jeg dog skynde mig at tilføje, at jeg intet forkert ser i, at man stadig stiller folketingset over for at skulle tage stilling til ting, som man betragter som vigtige og rigtige på den ene eller den anden måde. Det gør vi selv, og det gør vi for øvrigt også med hensyn til, hvilke forholdsregler vi finder det må være rigtigt og nødvendigt at tage for at modvirke følgerne af den ganske voldsomme stigning i priserne på jord og fast ejendom, som finder sted, og som vi ved rejser en lang, lang række problemer.

Når vi går imod dette forslag endnu en gang, så er det, fordi vi ikke mener, at det løser problemerne, men efter vor mening tværtimod vil skærpe dem, tværtimod vil fremme udviklingen i retning af en endnu voldsommere stigning med hensyn til jord og fast ejendom. Sådan har vi set det gang på gang. Når man fjerner selv beskudne hæmnings med hensyn til ukontrollabel udvikling, priser, spekulationer osv., ja, så går det netop modsat af det, man påstår det vil gøre. Jeg behøver blot at nævne dengang man væltede jordlovene under påskud af de følger, de ville få. Hvad er der sket, fordi man gjorde det uden at have sat noget som helst i stedet? Netop at vi bl. a. har fået den udvikling, som nu ligger til grund for, at man fremsætter et forslag som dette.

Jeg vil yderligere sige, at dette forslag i og for sig også på den anden vis er typisk for den måde, fremskridtspartiet optræder på. Man nævner en lang række ting, som i og for sig er rigtige på den ene eller den anden måde, og

som man ved med rette eller urette irriterer menneskene, og derudfra søger man at få menneskene til at drage helt forkerte konklusioner.

Der er i dagens løb et par gange nævnt noget om, at det var nødvendigt også for os herinde i folketingset at se problemerne ud fra en livsnær og praktisk synsvinkel. Det kan lyde meget fristende, men spørgsmålet er netop, hvilken synsvinkel og hvilket standpunkt man står på. Man stiller dette forslag op, som om det i virkeligheden skulle være en hjælp til de praktisk arbejdende landmænd med deres generationsskifte for at modvirke den vitterligt høje gennemsnitsalder, som findes inden for landbruget. Men det, som det bevirker i praksis, er, at man, som vi også har sagt det nogle gange i dagens løb, hjælper og fremmer, jeg vil godt sige de arbejdsfrie indtægter, men der er somme tider også talt om det, man kalder samfundsbedingede stigninger.

Det er jo ikke engang det, der er tilfældet her, for de stigninger, der finder sted med hensyn til jord og fast ejendom, er langt større end selve det, samfundsudviklingen betinger. Det er en følge af en ganske voldsom og, som man ønsker, stadig mere ukontrollabel spekulation på disse områder. Der er talt om, at der kun er tale om inflationsmæssige justeringer. Det er ikke engang rigtigt, for sagens kerne er, at det ikke er inflationen, der først og fremmest får disse prisstigninger sat i gang, det er det modsatte, der er tilfældet. Det er de ganske voldsomme stigninger, som er en følge af spekulation i jord og fast ejendom, som er en meget væsentlig årsag til den inflation, vi har. Derfor kan jeg altså immervæk gentage, at vi går imod det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget om at afskaffe kapitalvindingsskatten.

Der er faldet nogle bemærkninger heroppe, som jeg gerne vil kommentere.

For det første er der fru Kirsten Jacobsens bemærkninger i et svar til mig om, at fremskridtspartiet er tilhænger af, at begge slags indkomster, både de arbejdsskabte og de arbejdsfrie, beskattes rimeligt. Her ligger altså et forslag om, at de arbejdsfrie indtægter skal beskattes med nul kroner – ja, det er jo kendt fra fremskridtspartiets side. Tilbage er altså kun, hvis vi overhovedet skal have samfundet i drift, at tage det over moms og andre indirekte afgifter. Som bekendt ved vi ganske tydeligt, at