

[Kirsten Jacobsen.]

har man bare ladet ligge, dem har man ikke gjort noget ved.

Ministeren undrede sig over, at det kun var en genfremsættelse af en del af vores oprindelige forslag. Det skyldes det faktiske forhold, at vi har delt det oprindelige forslag i to i erkendelse af, at hvis dette forslag om en udsættelse af den 16. alm. vurdering skulle komme igennem tinget, således at det kunne blive vedtaget inden den 1. april, så kunne det ikke nytte noget, at vi skulle have et stort udredningsarbejde i en kommission, der skulle lave en ny ejendomsvurderingsreform. Derfor ligger det andet forslag – og jeg tror, det er blevet fremsat i dag – som et selvstændigt forslag. Det er altså kun en praktisk løsning, således at det i hvert fald ikke skulle være årsag til, at vi ikke kunne gennemføre dette forslag inden 1. april.

Jeg synes ikke, det er noget godt argument, at man er for sent ude, og at man nu har sendt skemaer ud, og at det ville være kostbart at kassere dette arbejde. Det har man jo gjort tidligere. Det er jo ikke første gang. Det er jo ikke noget, fremskridtspartiet har fundet på, at man skal udsætte en offentlig vurdering. Det har man gjort to gange tidligere, og jeg mener, at landet da ikke er gået af sporet af den grund. Dengang gjorde man det også i erkendelse af, at der var visse forhold, som gjorde, at det ikke var hensigtsmæssigt at gennemføre en så stærk stigning af ejendomspriserne.

Jeg synes, det er festligt med alle de mennesker, der vover fra denne talerstol at påstå, at den 16. alm. ejendomsvurderings eller alle andre ejendomsvurderingers gennemførelse ikke har nogen indflydelse på prisfastsættelsen på fast ejendom. Jeg ville nærmest ønske, at der var tvungen erhvervspraktik for nogle politikere, for så skulle jeg have anvist dem nogle ejendomsmæglerfirmaer, hvor de kunne have sat sig ud bare 8 dage. Så ville de opdage, at når grundejerne får den 16. alm. ejendomsvurdering, så bliver ejendomsmægleren ringet op hurtigere end lynet, og så bliver priserne sat op. Og hvad er begrundelsen? Man må jo være vanvittig, hvis man tror, at vi vil sælge under vurderingen.

Var det så bare en vurdering, der var hold i i virkeligheden, en vurdering, som var udtryk for, hvad der var handelsprisen. Det er det jo ikke, og det er grunden til den anden del af vores forslag om at komme frem til en mere

realistisk vurderingsmåde. Denne ejendomsvurdering har overhovedet ikke hold i noget som helst realistisk. Man kan komme ud for – det har jeg været – at af to ejendomme, opført af den samme mand på to grunde, erhvervet af den samme mand på samme tidspunkt til samme pris, nøjagtig lige store, opført inden for det samme kvartal, var den ene vurderet 60 pct. højere end den anden. Den eneste forskel på de to huse var, at det ene var gult og det andet var rødt. Og så havde det ene hus skiftet ejer tre gange, det havde det andet ikke.

Sådan vurderer man Danmarks faste ejendomsværdier, og det er noget af baggrunden for, at jeg siger: det kan ikke nytte noget, at I har nogle flotte vendinger skrevet ned på et papir om, hvordan det virker, for sådan virker det ikke. Så skulle I gå ud og se på det. Jeg vil da også godt se, hvor mange mennesker herinde der ikke ville hylde det synspunkt meget kraftigt, at man i hvert fald ikke ville sælge under ejendomsvurderingen. Og når ejendomsvurderingen er så tilfældig, som den er, så kommer man altså ud i de forhold, jeg omtalte.

Jeg kan være enig med hr. Ib Christensen i én ting: det ville være gavnligt med årlige omvurderinger, for så ville de have en lille smule mere hold i virkeligheden. Det er noget af det, der ligger i det forslag til en ejendomsvurderingsreform, som fremskridtspartiet har fremsat.

Jeg synes ikke rigtig, det er noget argument af retsforbundet at sige, at vi vil fjerne skatten på jorden og dermed skabe højere beskatning på arbejde. Hr. Ib Christensen ved jo lige så godt som alle mulige andre, at det er præcis det, fremskridtspartiet ikke vil. Det fremgår ganske klart af vores besparelsesforslag, at det, vi vil, er at spare på de offentlige udgifter, således at vi også kan nedsætte den direkte beskatning. Så er det et temmelig groft postulat at stå heroppefra og sige, at fremskridtspartiet vil øge beskatningen for arbejdsindtægter.

Må jeg sige til hr. Arne Bjerregaard, at han nu ikke skal blive så bekymret over, at fremskridtspartiet skulle gå hen at blive frustreret. De problemer, hr. Arne Bjerregaard, skal vi nok klare. Jeg er ked af, at det ikke her i tinget er muligt at skabe en realistisk forståelse for, hvordan ejendomsvurderingerne foregår i Danmark, men at man stadig væk får disse teoretiske svar, hver eneste gang spørgsmålet bliver bragt op.