

**[Ole Olsen.]**

ringerne, der skaber værdierne, men at det er værdierne, der bliver konstateret ved vurderingerne. Alene af den grund måtte man sige, at man fuldstændig burde afvise fremskridtspartiets lovforslag.

Jeg synes, der kan være grund til at komme med et par bemærkninger alligevel. Jeg ved ikke, om det specielt er den 16. alm. vurdering, men snarere de stærkt stigende ejendomspriser, som selvfølgelig bliver konstateret ved den 16. alm. vurdering. Mit parti har tidligere talt om at få gennemført et tinglysningsloft. Det, der sker ved stærkt stigende værdier, er jo en låntagning, som ofte går til forbrug. Det er en låntagning, som i virkeligheden skabes af nogle penge, som ikke har noget som helst modsvar i produktionen, og i den retning er selve låntagningen selvfølgelig inflationsskabende.

Nu er jeg godt klar over, at det sådan set er den forkerte minister, jeg retter henvendelsen til, men jeg håber dog, at det sker, at ministrene taler sammen. Jeg vil derfor godt bede skatte- og afgiftsministeren gøre sin kollega opmærksom på, at nogle regler om et tinglysningsloft, eller på anden vis en begrænsning af låntagningen i de stærkt stigende ejendoms-værdier, vistnok efterhånden ville være ønskelige.

Det, fremskridtspartiet selvfølgelig vil opnå med dette lovforslag, er at forhindre, at beskatningen sættes i vejret for fast ejendom, specielt for grunde, og det er der tilsyneladende mange, der mener i dette ting. Jeg vil gerne gøre opmærksom på nogle oplysninger, fru Mette Koe-foed Bjørnsen fremkom med i en tv-udsendelse umiddelbart før valget. Hun gjorde opmærksom på, at mens ejendomsskatterne i 1960 udgjorde 12 pct. af den samlede beskatning, er de nu nede på 5 pct. af den samlede beskatning.

Jeg synes nok, at det giver lidt stof til eftertanke, hvis disse forskellige partier her i tinget virkelig mener, at det er rimeligere at beskatte indkomst, og at det er rimeligere at lægge afgifter på det daglige forbrug, end det er at tage skatten ind over jorden. Mit parti mener det i hvert fald ikke. Vi ønsker den 16. alm. ejendomsvurdering gennemført og må med beklagelse konstatere, at andre partier har indgået aftaler om at holde beskatningen af fast ejendom kunstigt langt nede.

**Fuglsang (DKP):**

Jeg kan også kun konstatere, som en del for-

udgående talere har gjort det, at i hvert fald hovedtrækkene i dette forslag er en genganger, og jeg kan derfor også her henvise til, hvad mit partis ordfører tidligere sagde.

Jeg kan også slutte mig til dem, der har sagt, at denne vurdering faktisk kun er en konstatering af den stigning, der har fundet sted. Det, det drejer sig om, må jo være at træffe de nødvendige forholdsregler mod denne fortsatte stigning, men det sker jo ikke ved at udsætte den 16. alm. ejendomsvurdering. Der skal helt andre ting til, som vores parti jo også har stillet forslag om.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg kan understrege det, som den forudgående taler ligesom andre udtrykte: 16. alm. vurdering er alene en konstatering, eller i hvert fald delvis en konstatering, af den værdistigning, der har fundet sted inden for fast ejendom.

Så kommer fremskridtspartiet og foreslår, ligesom man jo kan prøve på at reparere på sygdomme, at når man kaster termometret væk, så opdager man ikke, at man har feber, eller hvis pengene ikke slår til, så lader man være med at føre regnskab over udgifterne, så går det nok. Jeg synes, at dette er næsten det mest outrerede eksempel på liden omtanke, som vi har mødt herinde, selv fra fremskridtspartiets side.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal såmænd ikke kaste med sten mod fremskridtspartiet, fordi de fremsætter et forslag. Det er de da i deres fulde ret til, og andre fremsætter vel også paradedforslag, som dette her er blevet beskyldt for at være.

Nu siger man, at dette forslag kommer for sent, og før sagde man, det kom for tidligt. Jeg kan godt forstå, at man i fremskridtspartiet bliver lidt frustrerede. Hvornår er det så det rigtige tidspunkt at fremkomme med forslaget? Men jeg behøver i øvrigt ikke at forsvare fremskridtspartiet, de må forsvare sig selv. Det er ikke fordi jeg er tilhænger af så forfærdelig meget af deres politik, men jeg mener, at de må have samme rettigheder og samme behandling som andre, også når de fremsætter forslag, som vi mener er helt ved siden af.

I kristeligt folkeparti mener vi, at forslaget her i al fald ikke med vores stemme skal nyde fremme.