

[Bernhard Baunsgaard.]

er bare ikke et, jeg på nogen måde kan godkende.

Må jeg så rette en fejltagelse heroppefra. Augustforligspartierne har aldeles ikke vedtaget, at de vil gribe ind over for dette, at loven om særlig indkomstskat begynder at virke over for dem, hvis grunde af en eller anden årsag, f. eks. som følge af god beliggenhed, bliver særlig værdifulde.

Arne Bjerregaard (KrF):

Må jeg lige først sige noget til fru Kirsten Jacobsen, der snakkede om, at det var de store huse, der ville blive ramt. Det er da vist forkert. Det bliver de små huse på de dyre grunde, der rammes, og det er da beklageligt, at det er sådan, for derved får fru Kirsten Jacobsen jo ret i det næste, hun sagde, nemlig at det er dem, der ikke har de store indtægter, og som ikke har råd til at bygge et stort hus på den grund, som nu efterhånden er blevet dyr, der kommer ind under denne regel.

Så spurgte hr. Bernhard Baunsgaard, om jeg nu var med på, at vi skulle beskatte de samfundsskabte værdier. Ja, det har jeg hele tiden været; vi skal beskatte den samfundsskabte kapital, hvor der reelt er en samfundsskabt kapital. Men dermed har jeg ikke sagt, at jeg vil være med til at beskatte den samfundsskabte inflation, for det har intet, intet, med arbejdsfrie indtægter at gøre.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Vil det sige, at vi kan få hr. Arne Bjerregaard med til at beskatte de særlig store grundstigninger, også selv om der ligger et hus på grunden? Hvis hr. Arne Bjerregaard nu ikke kan svare ja på det, vil jeg kalde det, der bliver sagt om, at man principielt er tilhænger, ordgyderi. Man vil bare ikke i virkeligheden, det er nok sagen.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kirsten Jacobsen) (FP):

Nu er det jo ikke noget nyt for os, der er medlemmer af skatte- og afgiftsudvalget, at visse personer inden for augustforligspartiernes kreds har lidt svært ved at enes om, hvad det er, augustforligspartierne er enige om. Her hørte vi altså et af augustforligspartierne give udtryk for, at man diskuterede disse problemer,

og at man havde til hensigt at løse det problem, som var rejst af os, og vi hørte et andet parti, som er tilsluttet augustforliget, som sagde det stik modsatte. Det er vi efterhånden vant til. Vi håber bare, at det lykkes dem indbyrdes engang at blive enige om, hvad det var, de vedtog engang i august sidste år.

Må jeg så sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at at den lille mand er blevet grundspekulant, er der jo ikke nogen der har sagt. Det er det stik modsatte, der gør sig gældende. Og at man vil friholde arbejdsfri indtægter. Det var jo præcis det, jeg sagde før. Hvordan er det, man definerer arbejdsfri indkomster? Hvis man definerer dem sådan, som hr. Bernhard Baunsgaard gør, og siger, at al fortjeneste på fast ejendom er arbejdsfri indtægter, nå ja, så må man bare være konsekvent og sige, at enten skal alle den slags indtægter beskattes, eller også skal ingen af dem. Dette svarer jo fuldstændig til, at man siger, at alle, der er rødhårede eller født om søndagen, skal betale kapitalvindingsskat, og at de, der tilfældigvis ikke er rødhårede eller født om søndagen, altså ikke skal. Så vilkårligt kommer denne 50 pct. regel til at virke.

Vi er bestemt ikke indstillet på at friholde den ene slags indtægter mere end den anden. Vi er indstillet på, at der skal skabes en rimelighed i den måde, man beskatter både den ene og den anden slags indtægter på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om udsættelse af 16. almindelige ejendomsvurdering [af Kirsten Jacobsen m. fl.].

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.