

[Ole Olsen.]

følgelig nok en sund erkendelse. Den første indvending er altså, at dette lovforslag er alt for tidligt fremme.

Så skal jeg tilføje, at SF ingen almindelig sympati har for lovforslaget, heller ikke når vi ser virkningerne. Det er da muligt, at vi kan forhandle om visse justeringer, men vi har principielt ingen sympati for dette forslag om at opheve disse regler.

Fuglsang (DKP):

Jeg skal på kommunisternes vegne bare henvise til, hvad mit partis ordfører i denne sag, hr. Kaj Hansen, sagde om dette forslag, sidste gang det var til behandling. Det havde ikke hans ubetingede sympati, og det gælder stadig væk. Det gælder også den mening, han udtrykte om forslagsstillerne og hele argumentationen. Kort og godt, vi går ikke ind for forslaget.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan også henvise til, hvad jeg sagde under den tidligere førstebehandling.

Jeg mener principielt, at det er et lovforslag, der bør forkastes. Det drejer sig her om samfundsskabte værdier, og de bør da i hvert fald delvis – længere kommer vi jo ikke – komme samfundet til gode.

Men der lader til at være almindelig interesse for det hos visse partier, så det var måske meget bedre – så blev vi fri for at få forslaget ustandselig – om de formulerede en paragraf, der lød sådan: hvis denne lov begynder at virke sådan, som det var hensigten, foretages der reguleringer, så virkningen alligevel ikke indtræder. Det er det, der står i lovforslaget.

Jeg må anbefale, at man forkaster det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Om lovforslaget er for tidligt fremme, kan altid diskuteres. Jeg synes da, det er prisværdigt, at folk kommer med lovforslagene i tide, så man undgår næsten altid at skulle gennemføre love med tilbagevirkende kraft; nu bliver der i alt fald tid til at diskutere problemerne.

Hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at der her er tale om samfundsskabte værdier. Ja, det er de måske nok, nogle af dem, men på den anden side må man nok sige, at hvis de er samfundsskabte, må der være mange andre, som kommer ind under undtagelsesreglen, og som

er lige så samfundsskabte som de her, og så skal vi have hele området ind under beskattningen, hvis der skal være rimelighed. Her er bare opstillet nogle ganske bestemte kriterier for, hvornår man kan blive fritaget og hvornår man ikke kan blive fritaget for særlig indkomstskat.

Derfor må jeg sige, at jeg er principielt enig med fru Kirsten Jacobsen i, at den 16. almindelige vurdering kan få uheldige konsekvenser for de minoriteter i befolkningen, der besidder et hus på en grund, der f. eks. vurderes højt i forhold til huset. At man har søgt at undgå nogle misbrug ved at lave det sådan, er en anden side af sagen, men det gør det da i alt fald ikke retfærdigt, at der er nogle, der simpelt hen ikke har råd til at forbedre deres hus eller opføre et større hus på den grund, som nu uheldigvis kommer til at ligge i et dyrt område.

Når jeg alligevel må sige til fremskridtspartiet, at jeg ikke kan støtte dette lovforslag, skyldes det selvfølgelig, at der er en passus i augustforliget, hvori der står, at vi skal søge gennemført ændringer i kapitalvindingsskatten, og augustforligspartierne må da se at fremføre de synspunkter, som her er fremført om, at vi i alt fald skal søge at være så retfærdige som muligt. Om det så skal være ved fritagelsesbestemmelser eller det modsatte, kan man altid diskutere.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er for at være sikker på ikke at komme til at gøre hr. Arne Bjerregaard uret. Bemærkningerne skal vel ikke opfattes på den måde, at hr. Arne Bjerregaard er blevet tilhænger af, at arbejdsfrie indtægter skal beskattes for fremtiden i dette land?

Ib Christensen (DR):

Som ministeren gjorde opmærksom på, er den regel, som fremskridtspartiet ønsker at afskaffe, blevet indsat i loven netop for at undgå skatteunddragelse. Med denne begrundelse og med den begrundelse videre, at der dog her sker en form for inddragelse af jordværdistigninger, kan retsforbundet ikke anbefale dette lovforslag, men må anbefale at stemme imod.

Det synspunkt, som den konservative ordfører fremkom med, nemlig at man ikke havde forudset så store grundværdistigninger, er net-