

[Ministeren for skatter og afgifter.]

skikkelse, idet jeg går ud fra, at samtlige ansvarlige partier bortset fra fremskridtspartiet gør det samme.

I øvrigt er det jo interessant at se, at forslagene sådan set er sat på dagsordenen i en forkeret rækkefølge. Som et senere punkt på dagsordenen er opført et forslag om afskaffelse af kapitalvindingsskatten. Det er jo et konsekvent forslag. Hvis vi gennemførte totalt at afskaffe kapitalvindingsskatten, var der jo ikke nogen grund til at fremsætte dette lovforslag, og derfor ved jeg ikke rigtig, om man skal tage dette forslag som udtryk for, at fremskridtspartiet er et realistisk parti i den forstand, at de ikke tror, de får afskaffet kapitalvindingsskatten, siden de fremsætter dette forslag, som forudsætter, at kapitalvindingsskatten fortsat består.

Karl Nielsen (S):

I første samling behandlede vi et lovforslag, der havde helt det samme indhold som det foreliggende forslag. Den socialdemokratiske ordfører afviste dengang forslaget og udtalte, at vi, når vi kendte resultatet af 16. almindelige vurdering, ville være villige til at se på, om det er nødvendigt at gennemføre ændringer for så vidt angår grundværdibetingelsen.

Vi har ikke ændret standpunkt og må derfor afvise forslaget. Senere på dagen skal vi behandle et forslag fra fremskridtspartiet om helt at afskaffe kapitalvindingsskatten, og jeg synes nok, man har lov til at sige, det er en ejendommeligt måde at fremsætte lovforslag på: først et forslag, der går ud på at ændre enkelte dele i en lov, derefter et forslag, der går ud på at ophæve loven totalt. Men det er måske en ny stil, fremskridtspartiet vil frem til her i lovgivningsarbejdet.

Vi afviser lovforslaget.

Aksel Pedersen (V):

Venstre er ikke uenigt i de synspunkter, der blev fremsat om konsekvensen af at gennemføre dette lovforslag særskilt i forhold til det lovforslag fra fremskridtspartiet, som skal behandles senere. Vi er fuldt på det rene med de problemer, der er i forbindelse med 16. almindelige vurdering i forhold til familiehuse og de grunde, der er større end 1.400 m². F.eks. kunne gennemførelse af forslaget om kontantvurdering i høj grad have været med til at løse disse problemer.

Venstre har i dag selv fremsat et forslag om

ophævelse af kapitalvindingsskatten på almindelige handler. Ligesom det andet af fremskridtspartiets lovforslag, der behandles i dag, vil venstres have virkning på dette område, og venstre vil derfor holde sig til dette sidste.

Stetter (KF):

På den konservative gruppes vegne skal jeg henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har fremsat i denne sag, Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1358.

Lad mig understrege, at stigningen i priserne på en- og tofamiliehuse ved 16. almindelige vurdering utvivlsomt vil nødvendiggøre, at folketinget ser på netop den betingelse, som vi taler om. Den stammer fra en tid, hvor ingen havde forudset så store grundværdistigninger, som vi kan iagttage siden sidste vurdering. Som følge af den voldsomme inflation kan ganske almindelige familieboliger og sommerhuse risikere at falde ind under begrænsningen af fritagelsen, og det er ikke rimeligt at fortjenesten ved sådanne handler skal beskattes så hårdt i forhold til fortjenester ved alle de mange handler, som ikke rammes af betingelsen. Derfor er det urimeligt at opretholde denne begrænsning i fritagelsen; den kan ikke forsvares med saglige argumenter.

Bollmann (CD):

På centrum-demokraternes vegne kan jeg henvise til, hvad vort partis ordfører sagde ved første behandling af det tilsvarende lovforslag under første samling, nemlig at CD egentlig har stor sympati for lovforslaget, men da forslaget griber langt ind i augustforliget og vi løbende mellem forligspartierne har drøftelser om kapitalvindingsskatten, kan vi naturligvis ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse på nuværende tidspunkt.

Ole Olsen (SF):

Jeg synes ligesom andre ordførere, at fremskridtspartiet har haft lidt for travlt med at fremsætte lovforslag; man kunne have ventet, til den 16. almindelige vurdering faktisk var foretaget, og set, hvordan forholdene faktisk udviklede sig; det havde været rimeligst. Når man så samme dag skal behandle fremskridtspartiets forslag om at udsætte den 16. almindelige vurdering, bliver det ganske meningsløst. Jeg går ud fra, at fremskridtspartiet har ment, at forslaget om at udsætte 16. almindelige vurdering ikke ville blive vedtaget, og det er selv-