

**[Arne Bjerregaard.]**

dermed også institutionsbyggeriet. Det er den omvendte ordning, i alt fald så længe vi har et privatkapitalistisk system.

Lad mig sige om de ændringsforslag, der foreligger, at selv om nogle af dem kan synes en smule sympatiske, vil vi gå imod dem og skal i øvrigt anbefale, at lovforslagene går direkte til tredje behandling.

**Alfred Hansen (DR):**

Ved førstebehandlingen gjorde jeg rede for retsforbundets modvilje mod lovforslaget vedrørende statstilskud til byggearbejder, og hvis jeg her kort skulle give en begrundelse, måtte det være, at der er tale om et tilskud til de relativt velbærgede. Folk med små indtægter har ikke mulighed for at få del i denne støtte, idet de selv skal udrede en meget stor del af det, det koster at få foretaget disse beskæftigelsesfremmende eller energibesparende foranstaltninger.

Endvidere mener vi ikke i retsforbundet, at det er en statsopgave at give tilskud til boligformål. Vi tror heller ikke på, at dette lovforslags vedtagelse vil sætte flere mennesker i arbejde. Vi tror, at virksomhederne vil klare også dette eventuelt større pres ved at udskyde andre opgaver til senere, og at de arbejder, der eventuelt vil komme i gang som følge af dette, er arbejder, som alligevel ville komme i gang, fordi det er arbejder, der allerede er projekteret, og hvor bygherrerne nu bare ser en mulighed for også at få tilskud til det fra statskassen.

Jeg vil sætte et stort spørgsmålstejn ved, om der overhovedet er penge til det, om ikke det er sådan, at vi om 2-3 måneder skal til at diskutere, hvordan man nu skal få betalt den regning, som dette lovforslag medfører.

Hvis det derimod havde været sådan, at man havde nogle penge tilovers og man fra statens side sagde: disse penge vil vi bruge til noget fornuftigt, vi vil f. eks. intensivere færdiggørelsen af de planlagte opgaver, som hører under det offentliges regie, så havde vi måske set med lidt mere venlige øjne på et sådant forslag. Vi mener, at de arbejder, som er projekteret, og som ligger i det offentliges regie, bør fremskyndes, men der er jo ikke ved dette lovforslag tale om at fremme udbygningen på forsvarelig måde af vort hovedvejsnet eller at tage miljøforbedrende initiativer. Derfor kan vi

altså ikke medvirke til vedtagelse af lovforslag nr. L 21.

Lovforslag nr. L 22 om energibesparende foranstaltninger vil vi gerne stemme for, idet der her er tale om at formindske de løbende driftsudgifter på statens bygninger.

Med hensyn til ændringsforslagene vil vi i retsforbundet stemme for det af fru Kirsten Jacobsen og hr. Kjærulff-Schmidt stillede ændringsforslag. Vi mener, de ældste ejendomme skal have første prioritet, når man alligevel vil have disse energibesparende foranstaltninger sat i gang.

Det af hr. Kaj Hansen stillede ændringsforslag om, at § 2 udgår, vil vi støtte med samme begrundelse, som hr. Kaj Hansen har givet.

De af hr. Christophersen og hr. Johan Philipsen stillede ændringsforslag vil vi stemme imod. De tager decideret sigte på at støtte erhvervslivet, og det ønsker vi ikke fra retsforbundets side. Vi mener, at erhvervslivet skal kunne klare sig selv. Vi kan ikke acceptere en politik, hvor man tilfældigt støtter erhvervslivet, og vi er vidende om, at enhver form for tilskud, hvad enten de er direkte eller indirekte, vil blive kapitaliseret og under ingen omstændigheder give billigere varer eller forbedre erhvervslivets konkurrenceevne. Det er altså ikke retsforbundets bord.

Det sidste ændringsforslag fra hr. Kaj Hansen om, at der efter § 4 skulle indsættes en ny paragraf, føler vi os i og for sig tiltalt af med hensyn til stk. 1, 2, 4 og 5, og vi havde sådan set lyst til at stemme for ændringsforslaget, men da der i stk. 3 indgår en passus om, at opkøbte ejendomme ikke skal sælges til private, men overdrages til de almennyttige boligselskaber, må vi sige fra med hensyn til dette ændringsforslag. Havde der derimod stået, at offentlige ejendomme skulle udlejes eller sælges på jordrentevilkår, ville vi nok også have stemt for dette ændringsforslag, men vi har altså tænkt os at undlade at stemme.

**Wilhelm (VS):**

For at tage det sidste først: lovforslaget om energibesparende foranstaltninger i statens bygninger m. v. kan vi støtte, som vi har gjort det, de foregående gange den slags har været til behandling.

Det første lovforslag er jo blevet et sammenrod af fire tidligere ordninger, der nu foreslås forlænget på den ene og den anden måde. Jeg