

Prehn (CD):

Centrum-demokraterne tilsagde de to foreliggende lovforslag en positiv behandling i udvalget, og vi har heller ikke her på nogen måde søgt at sinke lovforslagenes gennemførelse.

Vi vil gerne takke boligministeren for en saglig og hurtig stillingtagen til de i udvalget forelagte problemer. Især vil jeg fremhæve besvarelsen af et til ministeren stillet spørgsmål om ministerens overvejelser i retning af en mere permanent tilskudsordning. Boligministeren kommer her ind på det uheldige i den svingning, et forlydende eller en forventning om nye tilskudsmidler fremkalder, og peger på den alternative mulighed: en mere permanent tilskudsordning. CD stiller sig gerne til rådighed, hvad dette angår. Vi så også gerne en mere permanent ordning, og denne kunne givetvis tilvejebringes uden tilskud fra staten, idet en fradragsordning for både lejere og ejere ville have samme virkning på lidt længere sigt. Dette ville for det første lette administrationen og for det andet tilgodese dem, der ikke kan afse de store midler.

Men det er som sagt en ordning på lidt længere sigt. Disse lovforslag vil givetvis virke beskæftigelsesfremmende mere momentant, og jeg skal tilsiige lovforslagene CDs stemmer.

Bjørn Poulsen (SF):

L 21, lovforslaget vedrørende statstilskud til byggearbejder, kan vi stemme for, men vi vil dog stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, idet også vi mener, at det først og fremmest må være den ældre boligmasse, vi skal have isoleret. Da der ikke er noget, der tyder på, at der indtil nu har været penge nok til alle de isoleringsarbejder, som burde have været udført efter den gamle lov, foreslår vi, at man i hvert fald vedtager ændringsforslaget fra fremskridtspartiet; det synes vi er meget rimeligt.

Det af DKP stillede ændringsforslag har vi megen sympati for, men vi synes ikke rigtig, det hører hjemme under denne lovgivning; det er noget, vi skal snakke om ved en anden lejlighed.

Hvad angår det af venstre stillede ændringsforslag, kan jeg sige, at jeg ærlig talt synes, der er rigelig erhvervsstøtte i dette forslag, og at jeg ikke tror, der er nogen grund til at øge den.

Lovforslaget om energibesparende foranstaltninger vil vi stemme for.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal tage det mest problemløse forslag først, nemlig lovforslaget vedrørende energibesparende foranstaltninger i statens bygninger til et beløb af 45 mill. kr., hvortil der ikke er stillet ændringsforslag. Dette lovforslag kan vi stemme for. Det er klart, at den beskæftigelsesmæssige effekt deraf ikke er så stor – den er angivet til omkring 350 mand – men lidt har selvfølgelig også ret.

Lovforslaget om statstilskud til byggearbejder af forskellig slags er der betydelig mere beskæftigelse i. Om de ændringsforslag, der er stillet, kan jeg sige, at vi undtagelsesvis vil stemme for et af fremskridtspartiets forslag. Vi skelner for så vidt ikke mellem, hvem der stiller forslagene, hvis de ellers er fornuftige. Vi synes ikke, der er nogen grund til at ændre 1963 til 1965, for der er jo den samme mængde penge til rådighed, og det er den ældre boligmasse, der har størst behov for forbedringer.

Vi anbefaler selvfølgelig at stemme for det af kommunisterne stillede ændringsforslag nr. 2, hvorefter § 2 skal udgå. § 2 drejer sig om statstilskud til nybyggeri og forbedring af erhvervsbygninger. Vi synes også, der ligger en forkert filosofi i dette forslag. Alle ved jo, at en meget stor del af industrien har en overkapacitet, og at produktionsapparat og bygninger langt fra er fuldt udnyttet, så når en virksomhed får så store ordrer, at der er behov for udvidelser, er det i virkeligheden ikke noget problem at få disse udvidelser finansieret, for så er der faktisk tale om en virksomhed, der har succes.

Der ligger også det i det, at der ikke er så megen beskæftigelse i at opføre fabriksbygninger, som der er i en række andre byggearbejder, og derfor foreslår vi, at denne paragraf erstattes med en helt ny gående ud på, at man i stedet for at give tilskud til nybygninger skal give tilskud til opførelse af sociale institutioner, til boligsanering, til byfornyelsesprojekter osv. Det undrer mig for så vidt, at socialministeren ikke med det samme har lagt billet ind her. Vi ved, at der er behov for en række sociale institutioner, bl. a. inden for åndssvageforsorgen, og her havde man haft en mulighed for at få bygget de sociale institutioner, samtidig med at det havde haft en større beskæftigelsesmæssig effekt end at give dette tilskud til opførelse af fabriksbygninger. Derfor vil jeg opfordre til, at man stemmer for det af kommunisterne stillede ændringsforslag.