

[Wilhelm.]

noget konkret svar på det. Dertil kommer, at man fremskynder rentesikringsaftrapningen, og at man skriver i notatet og i bemærkningerne, at fra omkring 1980-81 vil man være parat til via huslejestigninger derudover at tilbagebetale det oparbejdede driftsunderskud, som jeg uimodsagt har opgjort til ca. 20.000 kr. pr. lejlighed i dag, og som til den tid vil være endnu større på grund af forrentningen.

Det er det, man kalder løsningen. Heroverfor siger jeg: det er ikke nogen løsning, det dukker op igen, og vi vil ikke være med til et lapperi, der er så ringe, at vi ved, at inden der er gået et år, har man Brøndby Strand-problemet én gang til.

Så siger hr. Johan Philipsen, at det er procentregning på et kunstigt grundlag. Ja men for lejerne, der bor derude, er det ikke noget kunstigt grundlag, for det er den leje, de har betalt, og den leje, de er flyttet ud til. Så kan det ikke nytte noget, at hr. Johan Philipsen regnestykke på papiret viser, at hvis de skulle have betalt, hvad det egentlig kostede, ville det have været 100 kr. mere eller sådan noget lignende pr. m². De er faktisk flyttet ud til og har indtil 1. februar i år betalt 168 kr. pr. m², det er mit udgangspunkt. Det er det, folk plejer at skulle slippe hver eneste måned, men det kalder hr. Johan Philipsen et kunstigt grundlag, mens hans fuldstændig kunstige tal, som lejerne aldrig nogen sinde har set, i hvert fald ikke mærket, af ham kaldes det reelle grundlag. Men udgangspunktet må nu engang være, hvad folk har været vant til at betale, de vilkår, de er flyttet ud under. Når man spørger, hvordan man ændrer de vilkår nu, er udgangspunktet det, jeg har nævnt: 168 kr. pr. m².

Hr. Johan Philipsen siger, at man skulle hellere tale om, hvor meget billigere dette blev. Ja, det kan vi da godt, men det er jo den rene akademiske, luftige snak, for det er jo flintrende ligegyldigt, hvor meget man kunstigt kan stille op på papiret om, at det bliver billigere, end det ellers ville være blevet under en eller anden absurd forudsætning, når kendsgerningen er, at allerede til de 168 kr. pr. m² stod 1/3 af lejlighederne tomme, for de kunne ikke lejes ud.

Så kommer man her med 17 pct.s forhøjelser og siger, nu bliver nok det hele lejet ud, og man kommer oven i købet med en hurtigere rentesikringsaftrapning og siger, nu bliver der nok lejet endnu mere ud, og så lægger man

tilbagebetaling af det oparbejdede driftsunderskud på 20.000 kr. pr. lejlighed oveni og siger, at vi andre kommer med kunstige udgangspunkter.

Må jeg så sige til hr. Kaj Poulsen, at jeg også gerne vil vide, hvad det er for en prognose. Så sent som under valgkampen smed socialdemokratiet og LO deres fælles såkaldte beskæftigelsesplan på bordet, der i boligafsnittet udtrykkeligt argumenterede for, at udsigterne sagde 30.000 boliger i 1977 og ned til 27.000 boliger årligt i de følgende år. Nu kommer hr. Kaj Poulsen en måned efter, uden at der foreligger noget som helst nyt i gunstig retning – der foreligger kun dårligere prognoser i mellemtiden – og siger, at alt tyder på, at man overskrider 40.000 boliger i 1977. Jeg vil gerne vide, hvor han har det fra; det er i hvert fald ikke det, som LO og socialdemokratiet sagde i deres beskæftigelsesudspil under valgkampen.

Endelig til sidst til hr. Kaj Poulsen, der siger, at ingen kender rentesikringsaftrapningen efter den 1. april 1979, så derfor er det stadig væk sort snak, når vi andre taler om huslejeeksplosionen: Hvis det er rigtigt, hr. Kaj Poulsen, hvorfor kan socialdemokratiet så ikke stemme for det ændringsforslag, der siger, at man fra denne lov fjerner den tekst, der lyder: »Den 1. april 1979 nedtrappes rentesikringen til det oprindeligt forudsatte niveau.«? Det er kun derfor, vi nævner det: fordi I selv har sat det ind i teksten. Hvorfor står den sætning i boligforliget, hvis hr. Kaj Poulsen har ret i, at det ikke betyder noget som helst, og at ingen kender rentesikringsniveauet efter 1. april 1979? Hvorfor står den i bemærkningerne til dette lovforslag? Hvorfor står den i selve lovteksten i § 4 a, sidste punktum, der lyder, som jeg læste op? Hvorfor står den der, hvis hr. Kaj Poulsen har ret i, at der er ingen, der ved noget om det, at det ikke betyder noget som helst, at den står der? Så stem da for, at vi fjerner den sætning, så har I i hvert fald ikke bundet jer på det punkt!

Når der i bemærkningerne står, hvad konsekvenserne af denne sætning vil være, og der er regnestykker i bemærkningerne, der viser, hvor kraftig lejeforhøjelsen vil blive 1. april 1979, hvordan kan hr. Kaj Poulsen så blive ved at tale om, at vi andre fører sort snak, når vi bare citerer, hvad det er, I har skrevet her, og fortæller jer de konsekvenser, I selv har sat ind i bemærkningerne? Hvis der er noget som helst hold i bare halvdelen af, hvad hr. Kaj Poulsen