

[Wilhelm.]

regler, der påtænkes indført? Det står der intet om. Der står intet i notatet, så vidt jeg kan se, som ikke var oplyst i bemærkningerne i forvejen, og dem havde vi da læst – nogle af os i hvert fald.

Sammenfattende om dette forslag kan jeg sige, at vi naturligvis må anbefale de ændringsforslag, som vi har stillet og fået DKPs tilslutning til som medforslagsstillere. De går ud på, at kvoten ikke skal skæres ned til 7.000, og at den ekstra finansieringsforpligtelse, som landsbyggefonden påtager sig eller pådrages hermed, ikke skal overføres på de ældre almennyttige boliger, men må dækkes af staten.

Når disse ændringsforslag som forudsagt bliver stemt ned – for her er jo tale om et forlig, der var lavet færdigt, før forslagene overhovedet blev lagt frem – så må vi gå imod forslaget, som det ligger som helhed.

Om det andet forslag, der er med i denne runde, lovforslag nr. L 20 om støtte til almenyttigt boligbyggeri, kan jeg sige, vi har sympati for de bevillinger til fortsatte driftslån og driftstabslån, som er indeholdt i det. Vi har også sympati for de foreslåede regler om særlige lånemuligheder til byggerier, der er nødlidende, der skønnes i udlejningsvanskeligheder. Vi har naturligvis også sympati for den neddæmpning af rentesikringsaftrapningen, som ligger i § 1, punkt 11. Vi synes ikke, det er nok, og det er jo erkendt af alle, at denne maksimering til 7 kr. pr. m² ikke garanterer, at huslejestigningerne kan holdes inden for den lønramme, de samme partier har søgt at påtvinge arbejdsmarkedet. Men det er klart, at begrænsningen i sig selv er positiv og er et resultat af de aktioner, der har været rundt omkring.

Vi støtter naturligvis det ændringsforslag, som i dette tilfælde er fremsat af DKP, og som vi så har tilsluttet os.

Jeg skal også anbefale det ændringsforslag, vi står alene om, og sige et par ord om det til sidst. Det går ud på, at man fjerner de to linjer, hvor der i lovtæksten står:

»Den 1. april 1979 nedtrappes rentesikringen til det oprindeligt forudsatte niveau.«

Jeg går ud fra efter den førstebehandling, vi havde – hvor den socialdemokratiske ordfører meget længe på det nærmeste bestred, at der stod sådan noget, både i forliget og i lovtæksten og i bemærkningerne – at det måtte være en simpel sag at få fjernet de to linjer. For hr.

Kaj Poulsen var jo den 9. marts, da vi havde første behandling af de her ting, meget skråsikker i sin vurdering, at det var sort snak, som han sagde, når vi andre talte om en huslejeeksplosion, der var forberedt til 1. april 1979, til trods for, at det står i bemærkningerne. Det er underdrevet i bemærkningerne, men det regneksempel, der er givet i bemærkningerne, giver alligevel en huslejeforhøjelse fra den nævnte dato på 3.400 kr. Det er endda et moderat eksempel; der findes adskillige tusinder, som er betydelig værre.

Den socialdemokratiske ordfører var den dag så sikker på, at det her havde ikke nogen som helst betydning, for der skulle jo forhandles et nyt boligforlig. Så synes jeg, det må være oplagt for socialdemokratiet at sørge for, at dette bånd ikke står i den lovgivning, som socialdemokratiet her er med til at gennemføre, at man altså fjerner de to linjer, hvor man direkte i lovtæksten siger, at det er meningen pr. 1. april 1979 at nedtrappe rentesikringen til det oprindeligt forudsatte niveau. For hvis man ikke fjerner det på en eller anden måde, så kommer den huslejeeksplosion, og så er det ikke spor sort snak, så er det ikke noget med at forskrække lejerne, men så er det noget med at forberede lejerne på, hvad forligspartierne har stillet dem i udsigt om to år.

Det er indholdet af det sidste ændringsforslag, der består i, at man skulle fjerne disse to linjer. Hvis man kan tro et ord af, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde heroppefra den 9. marts, så skulle det være en simpel sag at få socialdemokratiet til at stemme for den ændring. Men lad os nu se!

Kaj Hansen (DKP):

I kampens hede fik jeg ikke nævnt lovforslag nr. L 20 om midlertidig støtte til det almenyttige byggeri. Det er klart, at vi hilser ethvert forslag velkommen, der går ud på at lette de store huslejestigninger, som ellers nødvendigvis vil komme, specielt i det, vi her kalder højrentebyggerierne, men der er jo ikke noget rimeligt forhold imellem de lettelser, man har givet ejerboligerne, og så det, man foreslår her.

Boligudgiften i en ejerbolig vil stige med ca. 1–2 kr. pr. m², og her foreslår man en maksimering på 7 kr. pr. m², men det er ikke for boligudgiften, det er faktisk kun for aftrapning af rentesikringen. Derudover kan man jo udmærket få huslejeforhøjelser på grund af stigende driftsomkostninger osv.