

Mølgaard (DR):

I retsforbundets gruppe er vi ikke blevet mere varmt stemt over for dette lovforslag, siden vi havde det til første behandling her i tinget. Vi kan ikke medvirke til fødslen af dette barn af augustforliget, fordi det kun vil forlænge det kaos, vi har på boligmarkedet og får på arbejdsmarkedet i kraft af hele augustforligets væsen. Der løses ingen problemer. Der skabes tværtimod nogle, og nogle går i hårdknude med gennemførelsen af dette lovforslag.

Jeg skal oplyse, at vi af tekniske grunde vil stemme for regeringens ændringsforslag til lovforslag nr. L 19, hvorimod de to øvrige ændringsforslag ikke kan opnå retsforbundets støtte. Ingen af ændringsforslagene vedrørende lovforslag nr. L 20 vil vi støtte.

Wilhelm (VS):

Det første af forslagene indeholder jo en nedskæring af kvoten for almenlystigt nybyggeri fra de 8.000, den i forvejen var nedskåret til, til 7.000, og det er vi selvfølgelig modstandere af.

Vi er også modstandere af den udvidelse af særskatten, der ligger i landsbyggefondens finansieringsforpligtelser, hvor man efter dette forslag bliver nødt til at udvide særskatten på ældre almenlystige boliger, som allerede betaler gennemsnitligt omkring 1.000 kr. om året til finansiering af nybyggeriet, og som nu yderligere skal af med 150-200 kr. om året.

Det er helt urimeligt, at det er denne specielle, begrænsede gruppe, der pålægges denne opgave, og at den ikke løses generelt.

Forslaget indeholder også en såkaldt løsning af Brøndby Strand-problemet. Det lyder jo meget godt, indtil man får det gået efter i sømmene. Jeg vil ikke engang påstå, at man har fået gjort det helt endnu, men man har i hvert fald fået gjort nok til, at man kan se, at det her er ingen løsning, og at det problem dukker op igen.

Huslejen i Brøndby Strand skal selv efter denne såkaldte løsning stige - ikke, som hr. Kaj Hansen sagde, fra 176 kr. til 198 kr. pr. m², men fra 168 kr. til 198 kr. pr. m². Det er en lejestigning på 17 pct., hvoraf de første 8 kr. - det er derfra, fejltagelsen fra hr. Kaj Hansen kommer - jo er trådt i kraft her 1. februar, men hvis man kigger på lejen i indeværende år, så er det en lejestigning på 17 pct. Det kalder

man en løsning i en situation, hvor man trykker lønrammer på 2 pct. ned over folk.

Ikke nok med det. Umiddelbart derefter sætter rentesikringsaftrapningen i gang på et tidspunkt, der ligger tidligere, og i et tempo, som er hurtigere, end de ville have været efter den gamle ordning. Og ikke nok med det. Heroventpå kommer, at disse lejligheder skal dele et allerede ophobet driftsunderskud på 50 mill. kr., hvilket med lidt mere håndgribelige tal er 20.000 kr. pr. lejlighed, som man regner med at afvikle oven på denne her huslejestigning, oven på de her rentesikringsaftrapninger, oven på huslejeeksplosionen, der er lagt op til pr. 1. april 1979. Man skriver oven i købet, at man regner det for muligt at begynde at tilbagebetale det ophobede driftstab fra omkring 1980-81. Altså, oven i alle disse andre ting, som hver for sig langt overskrider de indkomstrammer, man prøver at påtvinge folk, lægger man 20.000 kr. pr. lejlighed, og hvad der kommer af renter i mellemtiden, som skal afdrages fra begyndelsen af 1980'erne.

Det er simpelt hen ingen løsning. Hvis man prøver at gennemføre denne »løsning«, som den er skitseret nu, så bliver Brøndby Strand fuldstændig affolket, og det ved man jo godt. Den slags makværk kan vi naturligvis ikke deltage i. Brøndby Strand dukker op på bordet her meget hurtigt igen. Det er til at overskue efter det, der er kommet frem allerede.

Og så er der det, der ikke er kommet frem, selv om vi har bedt om det. Vi har bedt om et udførligt notat om, hvordan huslejeudviklingen egentlig vil blive i Brøndby Strand efter det her. Det har vi ikke fået. Jeg vil understrege det, vi har skrevet i mindretalsbetænkningen, at på det tidspunkt, hvor der skulle afgives betænkning, da var der ingen, der havde fået de oplysninger om Brøndby Strand, som vi bad om alle sammen, ud over det, der står i bemærkningerne til lovforslaget. Der er kommet et notat siden fra boligministeriet, men det indeholder ikke noget af det, der blev bedt om. Det indeholder, så vidt jeg kan se, ikke en eneste oplysning, som den flittige læser af lovforslagets bemærkninger ikke allerede kendte i forvejen. Det indeholder ingen oplysning om, hvad den faktiske huslejestigning vil blive. Det indeholder ingen oplysning om: vil man efter denne såkaldte løsning betragte Brøndby Strand som et af de nødlidende byggerier, der har mulighed for særlig støtte efter de andre