

[Kaj Hansen.]

og som jeg takker for at vi har fået, fremgår det, at på trods af den nye finansieringsordning skal huslejen stige fra 176 kr. pr. m² til 198 kr. pr. m², altså en stigning på 22 kr. pr. m². Det svarer for en lejlighed på 85 m² til en stigning i den årlige husleje på 1.870 kr. Det er resultatet af den nye finansieringsordning. Hertil kan man godt sige, at uden denne ordning ville m²-prisen komme op på 233 kr., men man ved jo godt, at det ville være svært, for ikke at sige umuligt, med en husleje for en almindelig lejlighed i Brøndby Strand på over 25.000 kr. for 80-85 m².

Redegørelsen stiller endvidere yderligere huslejestigninger i udsigt. Forhøjelsen af huslejen virker jo ind på udlejningstakten for de ledige lejligheder, og hertil kommer, at driftsunderskuddet på 50 mill. kr. på lidt længere sigt, som det hedder i redegørelsen, skal afvikles over en årrække med yderligere huslejestigninger som resultat.

Det er altså ikke nogen løsning, vi står over for. Det er nogle lapperier, det er en delvis udskydelse af problemerne, det er en minimal lettelse i forhold til de foræringer, man har givet de mennesker, der bor i ejerboliger. Og resultatet er alligevel en huslejeforhøjelse på 1.800-1.900 kr. eller mere, alt efter lejlighedernes størrelse.

Ud over disse bemærkninger til lovforslaget og anbefaling af de ændringsforslag, som vi har stillet sammen med VS, vil jeg gerne stille boligministeren et spørgsmål. Når man fremsætter et lovforslag og der i en af paragrafferne omtales en ordning for Brøndby Strand, så forudsætter vedtagelsen af denne paragraf, at Brøndby kommune er indstillet på at gå med i den nye finansieringsordning. Det er rigtigt, at vi har fået kopi af et brev, der fra Brøndby kommune er tilstillet boligministeren, og heraf fremgår det ganske klart, at Brøndby kommune ikke vil gå ind for den finansieringsordning, som foreslås i § 2 i lovforslag nr. L 19.

Jeg ved ikke, om boligministeren yderligere er bekendt med, at Brøndby kommune i går vedtog, at man ikke ville gå ind i den direkte finansiering, men at man ville låne nogle penge i landsbyggefonden. Det står jo i skærende modstrid med den paragraf, der indeholdes i dette lovforslag. Jeg ved ikke, hvordan den nuværende boligminister – som formentlig ikke

har hele ansvaret for den sag – kan anbefale at vedtage et lovforslag om Brøndby Strand, som Brøndby kommune på forhånd har afvist. Jeg vil altså meget gerne have den sag opklaret, inden vi kommer til den endelige afstemning.

Niels Helveg Petersen (RV):

Vi lovede under førstebehandlingen af lovforslagene, at vi ville se positivt på forslagene, når de kom til behandling i udvalget. Udvalgsarbejdet har ikke røkket ved den holdning hos os, at der, både for så vidt angår finansieringsformen og for så vidt angår huslejen, er tale om forbedringer for det almennyttige byggeri og for dem, der bor i det, i forhold til, hvad der ellers ville være gældende. Vi kan derfor stemme for lovforslagene med det ændringsforslag, der er stillet af ministeren.

Der er kommet en henvendelse fra Brøndby kommune, og der er også allerede kommet et svar på henvendelsen fra boligministeren. Jeg synes, det ville være rimeligt, om der var mulighed for at diskutere denne henvendelse fra Brøndby kommune i folketingsudvalget imellem anden og tredje behandling, hvor vi kunne få mulighed for at grave os ned i de reelle forhold, der her er til diskussion. Jeg vil derfor stille et forslag om, at vi får en sådan diskussion mellem anden og tredje behandling om den henvendelse, der er kommet fra Brøndby kommune.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg skal ikke nok en gang gå ind i en større debat om disse forhold her – dem har vi jo diskuteret næsten til hudløshed mangfoldige gange – men lad mig sige om de ændringsforslag, der ligger – det er dog dem, der er til behandling – at vi ikke ønsker at stemme for andre ændringsforslag end det ændringsforslag, der er stillet af boligministeren.

Jeg vil da også gerne sige for vort vedkommende med hensyn til det brev, der er kommet, at det kan virke lidt overraskende, og derfor vil vi også gerne være med til at foreslå, at der bliver udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling af lovforslaget.

Hermed skal jeg anbefale det af ministeren stillede ændringsforslag, afvise de andre ændringsforslag og anbefale at stemme for lovforslag nr. L 19.

Jeg skal også anbefale at stemme for lovforslag nr. L 20.