

**[Kirsten Jacobsen.]**

fra ministeriets side, må vel være det samme som det, der er blevet opgivet før.

Jeg synes i hvert fald, at dette bilag på baggrund af det, der har været fremme under udvalgsarbejdet, er så tilpas interessant, at jeg må bede om, at der sker fornyet udvalgsbehandling imellem anden og tredje behandling, så vi kan få afklaret, om ministeriets oplysninger er korrekte eller Brøndby kommunes oplysninger er korrekte.

**Johan Philipsen (V):**

Det opnåede resultat er ingen ønskeløsning. Det er der vist heller ikke ret mange der tror. Det er en af omstændighederne fremtvunget løsning. Venstre agter at medvirke til disse lovforslags gennemførelse. Det betyder i praksis, at vi stemmer for det lille ændringsforslag, som ministeren har stillet, og stemmer imod de andre ændringsforslag.

**Keld Andersen (KF):**

Jeg kan tilslutte mig den sidste ordfører og ganske kort sige, at det konservative folkeparti agter ligeledes at medvirke til gennemførelse af lovforslag nr. L 19 og L 20.

Jeg har dog en enkelt bemærkning til fremskridtspartiets bemærkninger i betænkningen, hvor man skriver, at den førte boligpolitik er uanstændig over for skatteyderne, og at den virker i stik modsat retning af de hensigter, som boligpartierne påstår de har. Jeg synes, det er nogle uhyrlige påstande at fremsætte her i en mindretalsudtalelse i en betænkning, og jeg deler ikke helt fremskridtspartiets opfattelse af disse ting. Vi vil medvirke til forslagernes gennemførelse her ved tredje behandling.

Fru Kirsten Jacobsen nævner et bilag fra Brøndby kommune, som skulle stille sagen i et helt anderledes lys, end da den blev drøftet i boligudvalget. Jeg kommer lige ind til dette møde i tinget fra et andet udvalg, så i modsætning til fru Kirsten Jacobsen, som har fået dette bilag sent, har jeg end ikke haft mulighed for at se det endnu.

**Bjørn Poulsen (SF):**

Lovforslag nr. L 19 består jo af to vidt forskellige ting, og det er vi ærlig talt lidt utilfredse med. Vi mener, det er en forkert måde at kæde lovforslag sammen på. Første del handler om en særskat på den ældre del af den

almennyttige boligmasse. Vi mener ikke, det er rimeligt, at de skal betale det nye byggeri. Til gengæld mener vi, at anden del af lovforslaget, som drejer sig om hjælp til Brøndby Strand, er en rimelig ting og en nødvendig ting for nærværende. Det er jo ikke en særlig langsigtet løsning, og jeg vil næsten tro, at vi har problemet igen i løbet af et års tid. Men vedtages de ændringsforslag, som VS og DKP har stillet, vil vi stemme for lovforslaget. Ellers vil vi undlade at stemme.

Hvad angår lovforslag nr. L 20, så vil vi stemme for det.

**Kaj Hansen (DKP):**

Forslaget om ændring af lov om boligbyggeri, der vedrører finansiering af det almennyttige byggeri, er som helhed en flugt væk fra boligforligets målsætning på de 8.000 almennyttige boliger årligt. Det er endvidere en ny særskat på den gamle almennyttige boligmasse lagt oven på de to særskatter, man har i forvejen.

De ændringsforslag, der er stillet af DKP og VS, tager sigte på i det mindste at fastholde de 8.000 boliger samt at forhindre en ny særskat. Det er ændringsforslagene nr. 1 og 2, som jeg anbefaler at stemme for for at forhindre en yderligere nedskæring af boligbyggeriet og endnu flere arbejdsløse bygningsarbejdere.

Det fremgår klart af lovforslaget, at der ikke længere fastsættes et minimumsbeløb, som landsbyggefonden skal betale. Det fremgår også klart af de bilag, boligudvalget har fået, og det er endelig bekræftet af boligministeren i et samråd. Det skal imidlertid siges klart, så alle forstår det – både i denne sal og ikke mindst udenfor – at i takt med de prisforhøjelser, der kommer på nybyggeriet i det almennyttige boligbyggeri, skal landsbyggefonden udskrive nye regninger, forhøjede bidrag, til de boligtagere, som bor i det ældre almennyttige byggeri. Det bliver også dem, der kommer til at betale omkostningerne ved den forhøjede stempelafgift, der for en almindelig lejlighed betyder en stigning i omkostningerne på 3.881 kr. Af dette beløb dækker staten og kommunen som bekendt kun 16 pct.

Til dette lovforslag er også knyttet en paragraf om Brøndby Strand. Den foreslåede finansieringsordning er helt utilstrækkelig og vil betyde nye huslejeforhøjelser. Af den redegørelse om Brøndby Strand, som vi har bedt om,