

[Waldorff.]

fremmest de børn, som er henvist til at opholde sig på gaden på grund af besparelser på det sociale område. Men det er jo en anden sag.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg vil gerne takke alle ordførerne for den principielt positive holdning, de har haft til dette lovforslag.

Hr. Gert Petersen og andre har spurgt, om man kunne komme længere ned end til 0,40 g pr. liter, og det mener jeg. Jeg vil give tilsagn om at drøfte med miljøudvalget under det kommende arbejde med lovforslaget, om der er mulighed for at fastlægge både procedure og terminer for en videre nedtrækning. Jeg mener, at det er et væsentligt skridt fremad, vi tager med dette lovforslag, og så må vi derefter arbejde med at komme videre.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til miljøudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om råstoffer.

(Lovforslag nr. L 60. Fremsat 9/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ejler Koch (S):

Da mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne give tilslutning til det foreliggende lovforslag og henvise til, hvad jeg også på hans vegne sagde ved den sidste førstebehandling.

Vi var i udvalget om fysisk planlægning nået et stykke vej. Vi har stillet en masse spørgsmål, vi har fået nogle fyldige besvarelser, og jeg skal udtrykke håbet om og være med til at arbejde for, at udvalget kan afslutte sit arbejde med den ret omfattende lovgivning i denne samling.

Askjær Jørgensen (FP):

Efter at have gennemarbejdet det foreliggende materiale vedrørende dette lovforslag, herunder også materialet, som foreligger fra det påbegyndte udvalgsarbejde i sidste samling, kan jeg straks over for ministeren oplyse, at fremskridtspartiet naturligvis ikke kan stemme for et lovforslag med paragraffer som dette forslags §§ 17 og 18. Jeg tror da også, udvalgsarbejdet vil medføre, at disse paragraffer enten ændres radikalt eller slettes.

Jeg kan også meddele ministeren, at det bliver meget svært at få fremskridtspartiet til at sluge den kamel, som disse mange nye offentlige ansættelser er. Vi tror, man kan finde vej for en fortsat rimelig administration af vore råstoffer, uden at der skal oprettes et nyt gigantisk planlægningsbureaukrati.

Jeg forventer, at ministeren straks vil fremføre, at der ikke er forudset særlig mange nye offentlige ansættelser i forbindelse med dette lovforslag. Jeg vil derfor spørge ministeren om følgende: hvor mange nyansættelser i det offentlige forudså man ved miljølovens vedtagelse, og hvor mange er der rent faktisk nu ansat, f. eks. alene i amtsvandinspektoraterne?

Fredningsstyrelsens pjece er fremlagt som noget, der skulle være baggrund for lovforslagets udarbejdelse. I samme pjece læser jeg dog mellem linjerne, at lovforslaget er udarbejdet på gyngende grund. Ministeren burde, før dette lovforslag blev fremsat, have forsøgt at få Danmarks geologiske undersøgelsesarbejde, der blev påbegyndt for 90 år siden, gjort færdigt. Så havde vi haft mere fast grund under fødderne, når vi skulle tage stilling til det fremsatte lovforslag.

De relationer, jeg har haft til miljøloven i mit private virke, før jeg kom ind i dette hus, bevirker, at jeg er meget skeptisk over for dette lovforslag. Det er absolut mit indtryk, at den vandplanlægning, der er lovgivet for i miljøloven, virker, som man havde forudset, og jeg har bitter erfaring for, hvor forskelligt love administreres fra amt til amt. Jeg forudser, at det samme vil blive tilfældet med råstofplanlægning og råstoflov.

Hvad jeg her har sagt, skal ikke forstås sådan, at vi i fremskridtspartiet ikke ønsker vore råstoffer udnyttet på forsvarlig vis, men først og fremmest således, at vi tror, at så stor og vanskelig en lovgivning bør forberedes bedre, og at tiden ikke er helt moden endnu til gen-