

Bolvig (RV):

Det radikale venstre meddelte også ved første behandling af lovforslaget i forrige samling, at man var positivt indstillet over for forslaget. Der er dog en række tekniske og økonomiske konsekvenser af nedsat blyindhold, men de egner sig bedst til drøftelse i udvalget.

Vi bør nok diskutere, om det er rimeligt at give en så vidtstrakt bemyndigelse, eller om det er mere formålstjenligt at lægge fastere rammer ind i selve loven.

Honoré (KrF):

Både ud fra et miljømæssigt og ud fra et ressourcemæssigt synspunkt er det vigtigt at få begrænset blyindholdet i benzin, og vi er generelt positive over for de store linjer i lovforslaget. Jeg kan henholde mig til, hvad kristeligt folkepartis ordfører udtalte om lovforslaget i sidste samling.

Alfred Hansen (DR):

I bemærkningerne til lovforslaget er anført, at der i EF har været forsøgt udarbejdet et rådsdirektiv vedrørende blyindholdet i benzin.

Vi er i retsforbundet af den formening, at vi ikke skal lade andre lande bestemme vores lovgivning. Vi er imod direktiver, uanset af hvilket land og hvilke sammenslutninger de udstedes. Vi skal selvfølgelig kunne bygge på de resultater og de erfaringer, man har gjort vedrørende dette problem i andre lande. Det må vi naturligvis lade indgå i vore overvejelser, når vi skal udforme vor egen lovgivning. Men vi er meget imod, at man ligesom under pres fra andre lande siger, at nu skal vi skynde os at gøre noget. Det er vi imod.

Vi er samtidig i retsforbundet meget miljøbedste, og vi vil gerne være med til at formindske luftforureningen. Vi mener simpelt hen ikke, at bekæmpelse af luftforurening kan betales for dyrt.

Det er altid farligt at give bemyndigelseslove, men vi håber, at man i udvalget og ikke mindst hos miljøministeren vil forstå at leve op til den tillid, som tinget sandsynligvis viser miljøministeren. Det er farligt at vedtage bemyndigelseslove. Det giver ministeren udstrakte beføjelser, men vi tror, miljøministeren vil forstå at leve op til tilliden.

Jeg vil gerne stille miljøministeren dette spørgsmål: hvorfor opererer man kun med tallene 0,40 og 0,15 g bly pr. liter benzin? Hvis vi

skal stræbe efter 0,15 g, må 0,30 eller 0,25 g da være endnu bedre end 0,40. Jeg vil gerne have miljøministerens svar på dette spørgsmål. Og derudover: hvornår regner miljøministeren med der kan fastsættes konkrete bestemmelser vedrørende nedsættelse af blyindholdet i benzin?

Retsforbundet vil medvirke til en hurtig og effektiv behandling af dette lovforslag. Vi hilser initiativet med glæde.

Waldorff (VS):

Vi har også kommenteret dette forslag nogenlunde grundigt ved førstebehandlingen i januar, og vi har bl. a. markeret, at vi finder, forslaget er et lapperi, men at vi er villige til også at tage små forbedringer med. Selvfølgelig skal man se dette lapperi i forhold til de katastrofale dårlige miljøforhold, som den brede befolkning lever under. Det er noget, vi har tænkt os at holde fast i under udvalgsbehandlingen, og vi vil selvfølgelig også prøve at få svar på, hvad det er for kræfter, der forhindrer, at man går længere ned end til de 0,40 g pr. liter, som man snakker om nu.

Der har været talt om, at det er et forslag til bemyndigelseslov, og det er vi heller ikke meget for. Det begrundes her med, at man savner nogle tekniske forudsætninger for at kunne fastsætte en grænseværdi. Det kan man stille en række spørgsmål til. Hvad er det for oplysninger, man har i Vesttyskland, og som gør, at man dér mener, at man kan fastsætte en grænse på 0,15 g i stedet for 0,40 g pr. liter?

Med lidt god vilje kunne man se bemyndigesspørgsmålet sådan, at bemyndigelsen giver ministeren mulighed for senere at gå længere ned end til de 0,40 g. Det kunne måske være vanskeligt at få det igennem i den aktuelle situation, hvis det blev skrevet direkte i lovtæksten. Vi er sådan set ikke i tvivl om, at ministeren er i besiddelse af en hel del god vilje. Det er han jo i de fleste sager, men vi er i tvivl om, hvorvidt den gode vilje kan holde stand over for de pressionsgrupper, som til hver en tid er til stede.

Det er sådanne spørgsmål, vi vil forsøge at forfølge i udvalget: hvilke planer der foreligger for en yderligere nedsættelse, og begrundelsen for, at det skulle være acceptabelt at hælde 900 t bly i hovedet på befolkningen, hvilket vil være konsekvensen af de 0,40 g. Hvis det er muligt, vil vi også undersøge skadevirkningerne på de særligt udsatte grupper, først og