

**[Ebba Strange.]**

sens indlæg, der fik mig til at beslutte, at jeg ville gå herop i anden omgang, for hvad var det, fru Inger Stilling Pedersen gjorde? Hun stod og talte noget om en kristen livsholdning og dernæst sagde hun, at det, vi skulle gøre, altså var at straffe dem hårdere, der skænker alkohol for de unge. Så vidt jeg kunne se, havde fru Inger Stilling Pedersen kun straffebestemmelser og så noget med en holdning at tilbyde.

Ja men hvad er det, der er galt? Hvad i alverden skal de 80.000 unge arbejdsløse stille op med sig selv? Hvem er det, der svigter? Hvor var fru Inger Stilling Pedersen, da der blev skåret ned på daginstitutionerne? Hvor var fru Inger Stilling Pedersen, da man fjernede støtten til efg-lærlingene? Hvor var fru Inger Stilling Pedersen, da man lod Statens Uddannelsesstøtte overgå til bankfinansiering? Hvor er fru Inger Stilling Pedersen og hendes parti i folketinget og ude i kommunerne, når der skal bevilges penge til forebyggende socialt arbejde for børnene og de unge? Det ville jeg gerne vide.

Så hed det sig, at de går rundt. Selvfølgelig går de rundt, for hvad i alverden skal de stille op med sig selv i et samfund, der ikke skaffer dem arbejde, som ikke skaffer dem ungdomsklubber, som ikke skaffer dem steder, hvor de kan være? Så kan vi ellers stå her og tale til hinanden og sige ord om kristen livsholdning. Jeg ville gerne se den kristne livsholdning udmønte sig i praksis ved, at man lavede institutioner, steder, hvor børnene kunne være, og hvor de unge kunne være og være sammen, når de ikke kan holde ud at være hjemme i de små lejligheder, som man tilmed – nå, jeg skal ikke begynde at snakke boligpolitik.

Det er her, jeg synes vi fordrejer debatten, og det er her, jeg synes vi ikke ser problemerne i sammenhæng. Vi skaffer dem ikke job, vi skaffer dem ingen uddannelsesstøtte. Vi skærer oven i købet ned på uddannelserne, og så står vi her. Det var egentlig bare det, jeg ville sige.

**Grethe Philip (RV):**

I fortsættelse af det, fru Ebba Strange netop har sagt, vil jeg sige, at det også for mig har været en overraskelse, at kristeligt folkeparti med det navn, det bærer, er det parti herinde, som ustandselig er det hårdeste over for afvi-

gere, og som hyppigst går ind for skærpede straffe. Det er ganske ejendommeligt at konstatere.

Men ellers et par bemærkninger til ministeren. Jeg synes, at indenrigsministeren kom lige vel let om ved spørgsmålet om forhøjelse af afgifter på spiritus. Ministeren affejede det lidt med en bemærkning om, at det ikke var hans bord. Der kan jeg for det første sige, at ministeren dog selv har det med i et lille stykke i redegørelsen, og det skal jeg sandelig ikke bebrejde ministeren, men så kan han da heller ikke sige, at det ikke er hans bord.

Jeg synes, det havde været overordentlig interessant at høre om indenrigsministerens holdning til spørgsmålet om via øgede afgifter at bremse op for forbruget. Jeg forstod, at sammenligningen med bilerne nærmest skulle opfattes som en lille morsomhed, så den behøver vi vel ikke drøfte nærmere. Men det generelle er jo dog, at når man lægger afgifter på en ting, så bremser man op for et forbrug. Måske forbruget bliver stort i alle tilfælde, men det har i sig selv en virkning i retning af opbremsning af forbruget.

Jeg ville gerne høre, inden vi slutter debatten, om ministeren har en positiv holdning over for at tage dette spørgsmål op som led i bekæmpelsen: skulle vi overveje, om tiden er inde til at forhøje afgifterne? Hvordan det så nærmere kan ske, og om vi kan gøre det på grund af vores aftaler med EF, skal selvfølgelig drøftes med skatteministeren og måske med markedsministeren, det er jeg helt klar over, men det første er jo, om indenrigsministeren med ansvaret for dette alkoholproblem vil optage en drøftelse med de to andre ministre, der er eksperter, om det rent skattemæssigt kan gennemføres.

Endnu en ting. Ministeren gentog, at han var af den opfattelse, at det stigende samlede alkoholforbrug ikke specifikt kan henføres til en særlig gruppe, men er jævnt fordelt. Jeg ville synes, det var meget glædeligt, hvis det er rigtigt, og det skal jeg da sådan set ikke betvivle. Jeg vil bare sige, at dette betyder jo så, at ministeren mener, at udviklingen på dette område er anderledes end den, WHO siger mere generelt er en international erfaring. Derfor er det naturligt at spørge: hvorpå støtter ministeren sin formodning om, at et stigende alkoholforbrug i Danmark har en anden fordeling på befolkningsgrupper end den, der åbenbart er