

[Alfred Hansen.]

alkoholpolitik, og det fastholder jeg. Men vi skal naturligvis have en afgiftspolitik, og vi må derfor begrænse fremtidens forbrug gennem afgifter. Derfor vil jeg for det første foreslå, at der skal være et bestemt forhold mellem det procentvise indhold af alkohol i de enkelte sorter og den afgift, der pålægges. Virkningen i promille af indtagelse af forskellige slags spiritus skal være lige dyr. Derfor kan man sige, at øl er for dyrt i forhold til f. eks. snaps og cognac.

Jeg har lige haft en samtale med forstanderen for Koføeds Skole, John Lange Jacobsen, som over for mig oplyste, at der i øjeblikket drikkes enorme mængder af æblevin, som er ret billig i forhold til virkningen.

Jeg vil foreslå, at man pristalsregulerer spiritusafgifterne, altså giftskatterne, man må for min skyld gerne tage tobakken med. Hvis man i dag kan købe en flaske snaps for en timeløn, må man ikke kunne købe to flasker snaps for en timeløn om et par år. Afgifternes størrelse skal sættes i relation til de skadelige virkninger, alkoholen har.

Endvidere burde vi overveje at sætte grænsen for spiritusindholdet i de drikke, der sælges, til 40 pct., måske endda 35 pct. Det er jo nu engang sådan, at det ikke er indholdet af alkohol, der bestemmer smagen, men det bestemmer i allerhøjeste grad virkningen.

Nye forbrugergrupper er særlig sårbare over for de meget stærke drikke. Vi bør også overveje en nødvendig forbrugeroplysning og indføre en klar varedeklaration, så der på flaskerne står, hvad de indeholder, og eventuelt, hvordan virkningen er. Jo stærkere drikke man bruger, jo hurtigere kommer virkningen, og det bør vi have for øje, når vi fremover skal fastsætte afgifterne.

Jeg har på fornemmelsen – det har jeg tidligere været inde på ganske kort – at der sker visse overtrædelser af beværterloven, og jeg vil stille ministeren det spørgsmål: hvor mange overtrædelser har der været af beværterloven inden for det sidste år, og hvad har de medført? Når man har en lov, som forbyder udskænkning af stærke drikke til børn under 18 år, skal loven selvfølgelig respekteres. Vi havde i går en diskussion om burhøns. Der var ikke én af de fire, der havde ordet, som kom ind på, at vi har en lov, der forbyder burhøns, men det har vi, og den skal selvfølgelig efterleves.

Jeg drager en parallel til dette forhold, fordi jeg frygter, at man ikke tager de naturlige konsekvenser over for dem, der bryder beværterloven. Jeg vil gerne have ministerens svar på, hvordan man har behandlet overtræderne, og jeg foreslår, at eventuelle overtrædere ikke fremover skal have mulighed for at få bevilling i en anden del af landet.

Vi har også et smuglerproblem, og det hænger sammen med vores afgifter og vores handelssamkvem med andre lande. Det må naturligvis ikke være sådan, at det kan betale sig at smugle.

Jeg har endnu et spørgsmål til indenrigsministeren. Jeg vil gerne have ministerens svar nu, men jeg er også tilfreds, hvis jeg får det på et senere tidspunkt. Hvor mange ulykker på arbejdspladserne registreres der i et bestemt tidsrum som følge af indtagelse af spiritus? For det må være det, der er sagen, ikke, om man drikker eller ej. Hvordan har alkoholen influeret på ulykkestallet på arbejdspladserne?

Til slut har jeg en konstatering og et spørgsmål. Konstateringen er den, at vi i kraft af vores medlemskab af EF, via landbrugsordningerne, er med til at støtte vinproduktionen i andre lande. Og mit spørgsmål lyder: hvor frie er vore muligheder i EF for at bestemme vor egen afgiftspolitik? Det er jo en kendt sag, at der er bestræbelser i gang i EF for en harmonisering af disse afgifter, og at den forskel, der i øjeblikket eksisterer, er genstand for megen utilfredshed fra visse andre EF-lande. Er ministeren tryk ved vore indenrigspolitiske muligheder på dette område med vor meget stærke binding til fællesmarkedet? Jeg venter på en reaktion.

Jeg er glad for, at vi også på dette område – vi kunne i går henvise til dyreværnsforeninger, der tager sig af bestemte områder og ligesom holder politikerne i skak og fortæller nogle værdifulde ting – har foreninger i dette land, som tager sig af disse problemer, og jeg synes, man fremover bør lytte meget til de røster, der kommer fra den kant.

Tyroll (VS):

Jeg vil straks sige, at også venstresocialisterne er imod en selvstændig alkoholpolitik, men vi er selvfølgelig indstillet på at deltage i denne debat.

Indenrigsministeren opridses i sin skriftlige redegørelse tre formål med denne debat. For det første at få formuleret de principper, der