

**[Justitsministeren.]**

pløje disse ting og komme med et oplæg, som vi forhåbentlig kan få omsat i et lovforslag.

På hr. Alfred Hansens spørgsmål skal jeg svare, at det, der er nævnt i § 2, er sikkerheden for, ganske almindeligt, ganske generelt, at ikke en hvemsomhelst kan få lov til at foretage disse forsøg. Derfor vil vi vide, hvem der har ansvaret. Og naturligvis bliver det, når det drejer sig om kvalifikationerne, kun dem, der vil foretage forsøg i videnskabeligt øjemed, der kan komme i betragtning.

Jeg håber, at det går lige så hurtigt, som det gik i retsudvalget sidst, så lovforslaget snart kan blive færdigt, også til gavn for de dyr, der er hovedsagen i dette lovforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Efterforskning i straffesager, anholdelse og varetægt m. v.).*

(Lovforslag nr. L 27. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ejler Koch (S):**

Det er tredje gang, dette forslag om ændring af retsplejelovens bestemmelser om anholdelse og varetægtsfængsling fremsættes. Jeg skal derfor henvise til, hvad jeg sagde ved den sidste førstebehandling, og udtrykke håbet om, at vi kan blive færdige med denne meget omfattende lovgivning i denne samling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Også jeg har tidligere to gange som ordfører redegjort for mit partis syn på lovforslaget. Det er optrykt i Folketingstidende 1975-76, sp. 8070-8074, i Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1807-1809, og jeg skal i dag nøjes med at give disse to henvisninger.

**Nathalie Lind (V):**

I lighed med de lovforslag, vi tidligere har behandlet, er dette jo nok en genfremsættelse – det er tredje gang, vi har det til førstebehandling – men arbejdet her er endnu ikke så langt fremskredet, at jeg forudser, at vi kan nå det i denne samling. Der er ganske meget stof, vi skal igennem. Vi vil være villige til at medvirke i et grundigt udvalgsarbejde. Jeg henviser også til, hvad jeg sagde ved de tidligere førstebehandlinger den 31. marts 1976, sp. 8068-8070, og specielt den 18. november 1976, sp. 1805-1807.

**Hagen Hagensen (KF):**

Også for mit vedkommende gælder, at jeg to gange tidligere har kunnet sige noget om dette lovforslag ved førstebehandlinger. Jeg kan henvise til Folketingstidende 1975-76, sp. 8078 ff., og til Folketingstidende 1976-77, 1. samling, sp. 1813 ff.

Også jeg vil føje til, at jeg vil være villig til at gå ind i et udvalgsarbejde, som vi endnu ikke har fået rigtig begyndt, og søge at nå frem til den bedst mulige løsning af disse problemer. Det afgørende må være at finde frem til den rette balance mellem på den ene side hvad der er nødvendigt for samfundet og dermed os alle, og på den anden side hvad den enkelte borger har krav på af retsbeskyttelse og frihed. Den enkelte borgers krav på beskyttelse og frihed vejer for mig tungest til. Han står ofte ene over for hele samfundets maskineri. Jeg håber, at vi må kunne finde frem til den rette balance i disse undertiden ret vanskelige forhold, men vi må i øvrigt gennemgå forslaget meget nøje i udvalget. Vi kan håbe på at blive færdige, men jeg tvivler på, at det kan nås i denne samling.

**Mimi Jakobsen (CD):**

Som nyt medlem af folketinget og retsudvalget bliver man jo konfronteret med så omfattende problemer og materiale, at det vil være særdeles vanskeligt at deltage i debatten på lige fod med ældre medlemmer, for hvem dette er velkendt og velgennearbejdet udvalgsstof. Derfor må mine bemærkninger om det foreliggende forslag betragtes som foreløbige.

Jeg vil blot trække et par spørgsmål frem, som efter vor mening er af principiel karakter.

For det første er der spørgsmålet om den udvidede adgang til dørlukning og forbud mod