

**Formanden:**

Det er ikke fremskridtspartiets forslag, der er til behandling i dag. Det er første behandling af lovforslaget om lejeværdiregler m. v. Jeg henstiller, at ordførerne holder sig til det.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Der er såmænd godt nok socialt sigte i dette forslag. Fru Kirsten Jacobsen påpeger, at vi forhøjer lejeværdien, men ikke forhøjer standardfradraget. Det er der godt socialt sigte i, for det er sådan, at vi forhøjer lejeværdien, og det rammer de store indkomster, men vi forhøjer ikke det, der er en særlig fordel for de store indkomster, nemlig standardfradraget. Der er godt socialt sigte i det.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Skatte- og afgiftsministeren taler om 500 mill. kr. Men skal vi nu holde os til den stempelafgift. Man har selv opgivet provenuet til 250 mill. kr. Det tal har man opgivet, det står i bilag nr. 23, og dér kan skatte- og afgiftsministeren slå op og finde det.

Når forhøjelsen af afgiften er beregnet til at give en øget arbejdsløshed på 1.000–2.000 i byggefagene, som der står i bilaget, er det klart, at vi ikke kan stemme for det. Man kan altså få 1.000–2.000 nye arbejdsløse bygningsarbejdere, og så kan man bruge de 250 mill. kr., man får ind i provenu, til at sætte dem i arbejde igen. Det minder mig om en gammel vise, som hedder »Hen til kommoden og tilbage igen«.

**Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):**

Jeg skal bare afslutningsvis takke fru Kirsten Jacobsen for hendes eksempel på humor. Jeg forstår, at fremskridtspartiet mener, man skal afskaffe fradragene, når man har afskaffet indkomstskatten. God fornøjelse!

Til hr. Kaj Hansen skal jeg sige, at nettoprovenuet af forhøjelsen af stempelafgiften vil andrage 450–460 mill. kr. Det er det tal, vi har opereret med hele tiden, og det er et beløb, der for en stor dels vedkommende skulle medvirke til at finansiere beskæftigelsesplanen på de 810 mill. kr. Det er sammenhængen.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om ejendomsskyld til staten. (Ændring som følge af omlægningen af det kommunale regnskabsår).*

(Lovforslag nr. L 31. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Karl Nielsen (S):**

Forslaget vedrører loven om ejendomsskyld til staten og er fremsat af ministeren som følge af, at det kommunale regnskabsår er omlagt, således at det følger kalenderåret fra 1. januar 1977.

Efter nugældende lov finder aftrapning af ejendomsskylden sted den 1. april, der følger nærmest efter en almindelig vurdering. Kommunerne har siden skatteåret 1972–73 opkrævet ejendomsskylden sammen med andre kommunale ejendomsskatter, og da kommunerne har omlagt regnskabsåret, vil det være mere praktisk, at nedtrapningen af ejendomsskylden, indtil den endeligt er afviklet, ændres fra den 1. april til den 1. januar, der følger nærmest efter en almindelig vurdering.

Jeg skal på baggrund heraf anbefale lovforslaget.

Socialdemokratiet stiller ikke krav om udvalgsarbejde, idet et helt igennem identisk lovforslag stort set var færdigbehandlet i første samling af folketingsåret 1976–77.

**Wissing (FP):**

Lovforslaget er en konsekvens af, at man har omlagt det kommunale regnskabsår, og fra fremskridtspartiets side har vi ingen bemærkninger ud over, at vi kan tilslutte os forslaget.

**Aksel Pedersen (V):**

Venstre havde hellere set den fikserede ejendomsskyld bortfalde. Vi har forsøgt at få et flertal derfor, men det er ikke lykkedes. Dette