

**[Kaj Hansen.]**

maksimeret en stigning på 7 kr. pr. m<sup>2</sup>, og vel at mærke kun for den del, der kommer af aftrapning af rentesikring, men oveni kan man jo få huslejevforhøjelser på grund af stigning i driftsomkostninger og andre ting. Når man skal vurdere forslaget her, skal det ses i relation til det, man har gjort over for almennyttigt boligbyggeri, bl. a. også det sidste med stempelafgiftens forhøjelse her forleden dag, hvor man yderligere skubber 27 mill. kr. over på det almennyttige boligbyggeri.

Jeg har et par bemærkninger mere, som jeg skal gemme til anden omgang.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det, vi behandler her i dag, er en nedsættelse af den forhøjelse af lejeværdien, som ville følge, hvis vi ikke greb ind. Jeg er nok ret enig med de ordførere, der har været inde på, at pacelhusejerne og andre ejere af ejerboliger ved dette forslag er blevet behandlet overordentlig godt. Det vil jeg gerne have sagt og også gerne understrege, at det radikale venstre støtter forslaget. Det må jo ses som et led i den almindelige tilbageholdenhed, vi har over for lejere, leje i det hele taget. Vi har jo allerede gennemført indgreb, der forhindrer udslag af tidligere love på lejeboligområdet.

Når jeg har sagt dette, føler jeg, at det vil være rimeligt at komme med et par ganske enkelte bemærkninger til, hvad tidligere ordførere er kommet med i anledning af dette lovforslag.

Jeg vil gerne sige, at det lyder vældig godt, når SFs ordfører heroppefra siger, at vi i løbet af 15 år skulle afskaffe såvel lejeværdi som fradragsret på boligområdet. Men der tales ikke ét ord om, hvor vanskeligt det vil være at skelne mellem fradragsret på dette område og alle andre former for fradrag. Lad det nu være. Men jeg synes dog, at det bør understreges, at hvis man uden videre gennemfører det forslag, som SF her skitserer, kan en mand med 500.000 kr. gøre ét af to: han kan sætte dem i sparekassen og vil vel få en rente på 50.000 kr. om året, hvoraf han skulle betale 33.000 kr. i skat; men han kunne også købe sig et hus for dem. Det ville svare til, at han skulle købe sig ret til at bo i et hus, hvis værdi, hvis han skulle leje det, også var 50.000 kr., men så kom han ikke til at betale én øre i skat ved at sikre sig disse fordele til 50.000 kr. Det må man være klar over, at det er følgen, hvis forslaget gennem-

føres så enkelt, som SF siger, men så nemt er det nu ikke. Dertil kommer, at de 500.000 kr., som han anbragte i sparekassen, hvert år ville blive ramt af kroneforringelsen, men ved at anbringe de 500.000 kr. i et parcelhus fik han mere end dækket kroneforringelsen ind. Det er nu en ting, der også må med i vurderingen, når man tror, at det er så let, som SF siger.

Jeg vil gerne ganske kort sige om lejeværdien, at reglerne er indviklede, og i virkeligheden er det vel helt uforståeligt, hvad der står i fremsættelsestalen i næstsidste afsnit, spalte 1. De, der har været med i forliget, ved jo, hvad det er, man tænker på, men jeg tror ikke, andre hvis de virkelig tager ordene for pålydende, kan finde ud af det. Nu er det jo et held, at det så, som det er blevet sagt heroppefra, bliver påtrykt vores ejendomsskema, ellers kunne vi ikke finde ud af det.

Endelig et par ord om standardfradrag. Det er vældig godt, at fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, siger, at det skal vi forhøje. Der er bare én ting, jeg gerne vil have forklaret: hvorfor skal vi forhøje dette standardfradrag, når det faktisk er sådan, at den ufaglærte arbejder derigennem får en skatterabat på 40 pct. af de 2.000 kr., men direktøren får en skatterabat på 70 pct. af de 2.000 kr. Hvorfor skal vi have denne forskelsbehandling? Jeg kan ikke se, at det er rimeligt at forhøje dette standardfradrag, før vi kommer til, at et standardfradrag må være lige meget værd i kroner og øre for alle skatteydere. Skal der være forskel, bør det være dem med de mindste indtægter, der får størst fordel af det, og ikke som nu.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Det herværende forslag er vel ikke mere indviklet end det, vi har i øjeblikket; så skulle man have ændret, havde der været lejlighed til at gøre det tidligere. Man har jo i flere år snakket om denne mærkværdige skæringsdato, vi har; men skal vi ændre den, bliver det til fordel for nogle og til det modsatte for andre. Og hvis det skal være til fordel for alle, koster det i alt fald provenu for staten. Det er der vel ikke mange der i øjeblikket mener vi har råd til.

Jeg kan ikke se andet, end at det må være en selvfølgelighed, at de almindelige tilbygnings skal beskattes for retfærdighedens skyld efter værdi og tidspunkt. Hvordan skulle man i øvrigt gøre det, hvis man ikke skulle gøre det