

**[Stetter.]**

april 1977 til 31. december 1978. Jeg har prøvet at skønne over antallet af disse skatteydere, og det nærmer sig lavt skønnet til et tal omkring 160.000.

I bemærkningerne til lovforslaget er der gjort nærmere rede for fremgangsmåden ved beregning af lejeværdi og standardfradrag for disse skatteyderes vedkommende; det er bestemt ikke behagelig læsning. De pågældende skatteydere har ingen mulighed for selv at foretage denne temmelig indviklede beregning. Derfor skal skattemyndighederne nødvendigvis udregne beløbene og anføre dem på de pågældendes ejendomsskemaer. Dette arbejde kan ikke i alle tilfælde foretages maskinelt, men skal udføres manuelt.

Men hvordan vil myndighederne udskille disse skatteydere? Bl. a. dette spørgsmål skal vi have klaret under udvalgsarbejdet, hvis ministeren da ikke allerede på nuværende tidspunkt er i stand til at svare på det. Forligspartierne inklusive det konservative folkeparti skylder i øvrigt myndighederne og offentligheden at kigge hele forliget teknisk nærmere efter i sømme-  
ne.

Fru Kirsten Jacobsen havde nogle kritiske bemærkninger; det kan være, denne kritik dækker over noget positivt. Det vil udvalgsarbejdet naturligvis vise.

Alt dette er et led i indkomstpolitikens søg på at skabe balance mellem familiernes indkomster og udgifter, men så er det skuffende og inkonsekvent, at et andet flertal, nemlig augustforligspartierne uden det konservative folkeparti, samtidig gennemfører en klækkelig forhøjelse af stempelafgiften, som trækker i den stik modsatte retning. Regeringen mangler overblik.

Men vi skal jo videre, og tiden, indtil reglerne for indkomståret 1979 kan træde i kraft, skal nødvendigvis bruges til at diskutere en hårdt tiltrængt forenkling af det nuværende system. Det konservative folkeparti vil arbejde for ensartede satser for alle ejerboliger, uanset anskaffelsestidspunktet og uanset arten af ejerbolig, og ensartede regler for standardfradrag. Målet er, at reglerne skal udformes således, at enhver, der ejer sin bolig, selv kan foretage en kontrol på udregningen af sin lejeværdi og sit standardfradrag. Det er langtfra tilfældet i dag.

**Bollmann (CD):**

Forslaget om ændring af lejeværdien er en

del af det nyligt indgåede forlig. Efter CDs opfattelse er det en bedre del af forliget. Ikke fordi vi ønsker en forhøjelse af lejeværdien, tværtimod; jeg kan endda med rette påstå, at fra partiets start har en nedsættelse eller fuldstændig afskaffelse af lejeværdien stået som noget helt centralt i CDs politik. Det vil også i fremtiden været det overordnede mål at holde boligen uden for selvangivelsen. Men vi erkender, at det ikke kan ske fra dag til dag, og når jeg her kan sige, at den ændring af lejeværdien, vi har til behandling, hører til den bedre ende, er det bl. a., fordi vi får en væsentligt mindre stigning, end vi har oplevet de tre forudgående år, og fordi en uændret lovgivning om lejeværdifastsættelsen efter 16. almindelige vurdering ville have givet helt urimelige udgiftsstigninger for ejerne på et tidspunkt, hvor man holder kraftigt igen på indkomsterne.

Derudover skal jeg blot konstatere, at det var venstre, der havde regeringsansvaret på det tidspunkt, hvor de forhøjelser, vi har set de sidste 3 år, trådte i kraft. Men da der som sagt kun er en stigning på ca. 2,3 pct. reelt i forhold til indeværende år, er spørgsmålet, om der overhovedet er administrativ dækning for de udgifter, der kommer.

Men CD er som sagt tilfreds med, at det er lykkedes at holde stigningen på så lavt et niveau, uanset at vi ikke har haft medansvar for det boligforlig, der ligger til grund for den nugældende ordning.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg vil begynde med at sige, at jeg finder, at det stykke lovgivningsarbejde, som her er præsteret, kan man ikke være bekendt over for befolkningen. Jeg finder, at det omtrent er ulæseligt, hvad der står. Jeg håber, at landets borgere alle sammen har råd til at gå til en revisor, og at de er i besiddelse af elektronregnemaskine, for ellers er det simpelt hen på den, når de skal sidde og regne det her ud for at opføre det på selvangivelsen.

Jeg finder endvidere, at det er en gang lapperi. Der er kun fremsat ét fornuftigt forslag i den retning, og det er SFs forslag om over en 15-årig periode at afvikle overskud/underskud på boligen. Vi er i den situation, at et flertal af folketingets partier efterhånden accepterer den tankegang, som SF bragte ind i debatten, men så fatter jeg ikke, at man bliver ved med lapperier år efter år.