

[Ole Olsen.]

Jeg indrømmer, at fremskridtspartiet denne gang som så ofte før fik lyset til at gå op eller tøjren til at falde, eller hvad man nu vil sige. Fremskridtspartiets ordfører sagde omtrent ordret, at hvis lønfastsættelsen foregik decentralt, så kunne man billiggøre ansættelserne uden at forringe betjeningen. Det betyder vist oversat til almindeligt, gammeldags dansk, at man kan lave løntrykkeri. Jeg må erkende, at så kan jeg slet ikke være i tvivl.

På den baggrund kan jeg tilsige ministeren et positivt samarbejde i udvalget fra SFs side, så at vi så hurtigt som overhovedet muligt får dette lovforslag gennemført. Det er også en nødvendighed af hensyn til afslutningen af de kollektive overenskomster.

Svend Haugaard (RV):

Lovforslaget vil i hvert fald fritage menighedsrådene for noget besvær med overenskomstforhandlinger, men vi er i øvrigt tvivlende over for nødvendigheden af lovforslaget. Vi skal på den anden side ikke gå imod, at man opnår den ensartethed, som ministeren har ønsket.

Honoré (KrF):

Lønforhandlinger udgør en meget stor del af menighedsrådenes arbejde og er af en ret teknisk og vanskelig karakter, som jeg ved mange menighedsråd døjer med. Så rent umiddelbart synes jeg, at der er noget tiltalende ved dette lovforslag, som også er en udmøntning af noget, der blev bestemt for nogle år siden. Jeg kan personlig ikke se de helt store problemer i lovforslaget, men vil gerne under udvalgsarbejdet høre, hvilke reaktioner der har været fra de forskellige organisationer.

Lis Starcke (DR):

Da kirkeministerens forslag til ændring af lov om folkekirkens lønningsvæsen går ud på at klargøre de forskellige instansers kompetence, kan retsforbundet billige velvillig og hurtig udvalgsbehandling af lovforslaget. Lige det hjertesuk, at menighedsrådene, selv om de nu nævnes i lovforslaget, synes at have meget ringe kompetence. De skal holde sig inden for rammer fastlagt af kirkeministeren, og deres beslutninger skal godkendes af provstiuudvalget.

Kirkeministeren (Jørgen Peder Hansen):

Jeg vil gerne takke de ordførere, der har gi-

vet tilslutning til det foreliggende lovforslag om folkekirkens lønningsvæsen.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at henvende opmærksomheden på de bemærkninger, jeg har gjort i min fremsættelsestale. Jeg peger på, at der ikke reelt med det foreliggende lovforslag sker større ændringer. Som det blev nævnt af fru Lis Starcke, er det alene en klargørelse af hjemmelen, det drejer sig om. Hidtil har det været sådan, at menighedsrådene har forhandlet disse spørgsmål igennem på meget forskellige vilkår. Så har der været nogle gennemgående spørgsmål, som kirkeministeriet i samarbejde med finansministeriet har forhandlet med Specialarbejderforbundet i Danmark, når overenskomsterne skulle fornys. Der har tilbagesået en række spørgsmål, netop som følge af at vi ikke har haft denne klargøring af hjemmelen. Det har bevirket – og det kan være en bemærkning til hr. Kjelgaard – at vi har været ude på kanten af arbejdsnedlæggelser ved vore kirkegårde. Det er bl. a. for at undgå den slags tilfælde, at vi prøver på at klare tingene af.

Jeg vil endnu en gang benytte lejligheden til at takke for de positive udtalelser, der er kommet. Jeg vil naturligvis medvirke til at opklare nogle af de spørgsmål, som er rejst under debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kirkeudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd.

(Lovforslag nr. L 36. Fremsat 3/3 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Dorte Bennedsen (S):

Det foreliggende lovforslag er jo en genfremsættelse fra sidste samling, og vi nåede så langt i kirkeudvalget med behandlingen af dette lov-