

[Kurt Hansen.]

med til at skære det et år længere ned. Regeringen har sagt, at man ønsker at følge de principper og de intentioner, det udvalg, der har arbejdet med sagen, har lagt op til, men jeg synes, det er lidt for billigt, at regeringen kommer og siger, at man ikke kan gå med på det, som udvalget stiller op, nemlig at man skulle kunne komme ind i en A-kasse, lige så snart man var gået ud af skolen, at man skulle fjerne den nedre aldersgrænse. Det er lidt billigt at komme og sige, at det er, fordi det er administrativt lettere, at man ønsker at sætte grænsen til 16 år, for der vil jo faktisk være en del unge, som ikke kan komme ind i en A-kasse, når de går ud af skolen. Mig bekendt har vi 9 års skolepligt i dette land, og der vil være en del, der vil være mellem 15½ og 16 år, når de går ud af skolen, og de vil altså ikke få de muligheder. Derfor kan man ikke bruge nogen tekniske argumenter imod det forslag, der er kommet fra udvalgets side.

Men det bliver nok det samme, som jeg sagde ved det sidste lovforslag, at vi vil være overvejende positive, selv om der måske er nogle, der kan undre sig i al almindelighed over, at positiviteten lige pludselig er begyndt at løbe af med os.

Poulsgaard (FP):

Hr. Bolvig kunne ikke forstå, at hr. Glistrup skulle have sagt, at det var et ondt forslag. Jo, hr. Bolvig, det er en forkert politik. Det må da være dejligt at tilhøre et parti som de radikale – ja, hvor dejligt det er med den størrelse, det har, kan man så diskutere. Man har været tilsluttet alle de såkaldte forligspartier, der bare siger: vi giver penge til det, vi giver penge til det, vi giver penge til det, uden at skele til, hvor pengene skal komme fra. For hvor skal pengene komme fra, hr. Bolvig? De skal komme fra erhvervslivet, og det er, fordi byrderne på erhvervslivet er for store i øjeblikket, vi har arbejdsløshed. Det er, fordi vi har båret os fuldstændig tåbeligt ad. De yderligere byrder med ny arbejdsløshed til følge breder sig som ringe i vandet. Derfor er den måde, vi skal hjælpe på, simpelt hen at få erhvervslivet gjort konkurrencedygtigt. Og så skal vi hjælpe de unge, bl. a. ved at få skolen gjort erhvervsvenlig.

Jeg ved ikke, om hr. Bolvig så tv i går aftes. Da så man faktisk fra Sønderjylland, hvordan en skole så stort på paragraffer og på cirkulæ-

rer og på – jeg havde nær sagt noget grimt, men det må jeg ikke – hvor man vitterligt fik en erhvervsvenlig skole. Og disse unge i denne skole dernede kunne komme ud i arbejde. Der var arbejdspladser til dem. Derfor er det simpelt hen et ondt forslag over for de unge arbejdsløse.

Vi skal se at skabe arbejdspladser, og dem får vi kun, i det øjeblik vi letter skattetrykket i dette land. Så kan vi producere til priser, så varerne kan sælges, og i det øjeblik kan de unge komme i arbejde. Men vi har i de senere år fuldstændig fejlvurderet og fejlprioriteret. Vi uddanner og uddanner. Alle skulle have en boglig uddannelse, men hvad skal vi uddanne de unge til? Er det arbejdsløshed, vi skal uddanne dem til? Det er i hvert fald ikke den linje, som fremskridtspartiet vil.

Arbejdsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal ikke gå langt ind i besvarelser til hr. Poulsgaard, for jeg blev ærlig talt ikke klar over, hvordan hans stilling var til det fremsatte lovforslag. Det hørte jeg ikke han sagde noget om. Jeg hørte derimod, at han tog den ungdomsskole, der i går var i fjernsynet, til indtægt for fremskridtspartiet. Det vil jeg nok fraråde ham. Jeg er ikke rigtig sikker på, at det svarer til kendsgerningerne.

Så vil jeg godt sige til hr. Glistrup, at jeg nærmest må forstå hr. Glistrup sådan, at det, han gjorde her fra folketingets talerstol, da han kun behandlede det halve af det fremsatte lovforslag og gik imod det, men til gengæld havde nogle meget smukke bemærkninger om beskæftigelse, må betyde, at vi langt om længe kan finde hr. Glistrup og hans parti bag omkostninger til beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Det er en overordentlig interessant ting, og jeg håber at kunne få den bekræftet, ikke med hr. Glistrups mere luftige teorier, men med et konkret tilsagn om, at man aktivt og konkret vil gå ind i løsningen af disse meget alvorlige opgaver.

Hr. Glistrup nævnte som sagt kun de unge og de bidragydende medlemmer, resten af lovforslaget havde undgået hr. Glistrups opmærksomhed, så jeg ved ikke, hvordan fremskridtspartiet ser på de øvrige elementer i lovforslaget.

Men jeg vil godt benytte lejligheden til at sige både til hr. Glistrup og til desværre efter min mening for mange andre i dag, der har sagt, at vi skal gøre noget for de unge, og der-