

**[Jørgen Jensen.]**

huller endnu, men jeg mener, at er der nogle huller, f. eks. i forbindelse med nedsættelse af pensionsalderen, så er det klart, at vi må have lukket de huller.

Så vil jeg godt sige ud over dette, at jeg føler, at disse ændringer kan vi støtte, men der var jo en lang række andre andre ændringer i arbejdsløshedsloven, som vi burde tage op. Der er f. eks. tidsbegrænsningen, som jeg mener vi må have med. Vi vil i hvert fald enten ved ændringsforslag til dette lovforslag eller ved selvstændige forslag sikre, at man tager nogle af de andre problemer op.

Når man i går talte om frivillighedsprincippet i forbindelse med nedsættelse af pensionsalderen, så hænger det sammen med, at man virkelig skaber frivillighed, og en af betingelserne for at skabe denne frivillighed er, at man ophæver de tidsbegrænsninger, der er. Så længe man opretholder 26 ugers reglen og 78 dages reglen, så er det ikke frivilligt, om man, når man er 55 år og har opbrugt sin understøttelse, vælger førtidspension eller ej. Derfor må man have ændret disse ting.

Jeg skal pege på, at lovforslaget også angår arbejdsformidlingen, og en væsentlig og afgørende ting er at gribe ind over for formidlingen og føre den tilbage til fagbevægelsen. Der er også spørgsmålet om fuld erstatning og feriepenge til de arbejdsløse. Jeg vil blot pege på, at dette er små fremskridt, men der ligger altså andre væsentlige ting i arbejdsløshedslovgivningen, som vi også skal have fat i.

**Bolvig (RV):**

Jeg synes, det er et udmærket forslag på baggrund af 1975-udvalgets energiske arbejde. Jeg kan stort set gøre hr. Ole Henriksens bemærkninger til mine og understrege, at vi vil se på forslaget med velvilje i udvalget. Jeg vil dog lige understrege, at i bemærkningerne til lovforslaget står der mange gange »det antages«, »det forventes«, »det forudsættes«, »antagelig«, så det viser, at et udvalgsarbejde er nødvendigt.

Som nyvalgt folketingsmedlem vil jeg have lov til lige at understrege, at jeg ikke forstår hr. Glistrups sprogbrug i forbindelse med et sådant udmærket lovforslag. Det er jo ikke et ondt forslag; det er åbenbart, at hensigten er god og positiv. Derfor forstår jeg ikke, at hr. Glistrup ikke i stedet for tilsikrede et positivt udvalgsarbejde, så vi fik eventuelle fejltagelser

i dette lovforslag ændret. Hensigten er god – derom er der ingen tvivl.

**Honoré (KrF):**

Vi stiller os venligt over for værnepligtiges adgang til optagelse i arbejdsløsheds-kassen, men er ligesom flere andre tvivlende over for værdien af at fjerne begrebet bidragydende medlemmer. Jeg håber, at vi kan få dette bedre belyst i udvalget.

Jeg ser derimod store menneskelige problemer ved at sænke den nedre aldersgrænse for optagelse i forsikringen med et år fra 17 til 16 år. Vi må prøve på at skaffe de unge arbejde i stedet for at give dem arbejdsløshedsdagpenge. Jeg tror, det kan fremme en forkert indstilling til økonomiske realiteter, hvis unge mennesker kan komme så nemt til penge.

**Mølgaard (DR):**

Arbejdsløshedslovgivningen er ulykkelig aktuel i disse tider som et resultat af politisk misrøgt af vort land. Det er en trist kendsgerning, som vi fra retsforbundets side gerne vil prøve på at gøre noget alvorligt ved. Men vi må jo nok også se i øjnene, at vi ikke får fjernet arbejdsløsheden fra den ene dag til den anden, og så længe det ikke er sket, er vi i retsforbundets gruppe ubetinget også med på at ville skaffe de rimeligst mulige vilkår for dem, der rammes af krisen.

Vi vil være med til at skaffe rammer, som gør situationen så tålelig som muligt for de arbejdsløse. Vi foretrækker godt nok social lovgivning fremfor sociallovgivning, men det gør vi ikke så ultimativt, at vi i anledning af, at vi ikke kan komme igennem med den sociale lovgivning, sætter os over i et hjørne og nægter at medvirke til at forbedre sociallovgivningen, der dog kan være et plaster på såret for dem, der rammes af krisen.

Det lovforslag, der her er fremsat, finder vi faktisk, at vi kan støtte regeringen i. Det er godt og rigtigt at liberalisere adgangen til at opnå arbejdsløshedsforsikring. Vi mener, at retningen i dette lovforslag er rigtig. Vi mener, at det er et skridt henimod en større ligestilling mellem egentlig ligeberettigede, moralsk set, og det vil vi støtte. Der er nogle enkelte aber dabej'er, hvoraf de fleste er nogle konsekvenser, vi må se på under udvalgsarbejdet.

Jeg vil allerede på nuværende tidspunkt beklage, at man ikke går endnu videre med en erkendelse af, at der faktisk er tale om en hel