

[Kurt Hansen.]

ste indlæg. Det synes jeg er værd at holde fast i.

Vedrørende F 16 fik jeg ikke svar på mit spørgsmål om, hvor store omkostninger der yderligere ville komme i forbindelse med anskaffelsen af disse fly. Regner forsvarsministeren med, at de ca. 10 pct., forsvarsministeren har udtalt de vil komme til at koste mere, holder stik, eller hvad bliver den reelle pris for disse fly? Det synes jeg vi skal have frem.

I forbindelse med genforhandlingsklausulen vil jeg gerne spørge for os andre, som er lidt uden for de her former for gentleman's agreement, som hr. Søggaard omtalte: har de borgerlige vetoret, hvis socialdemokratiet ønsker at skære ned? Har de borgerlige en reel vetoret? Jeg synes, det var vigtigt at få at vide.

Til sidst: kan vi få en klar garanti for, at der ikke vil komme nedskæringer på det sociale og uddannelsesmæssige område, så længe dette forsvarsforlig løber? Det må være konsekvensen af de udtalelser, som hr. Søggaard har givet til Information i dag.

(Kort bemærkning).

Brusvang (CD):

Ja, der er en vetoret, men man har jo lov til at administrere den med fornuft.

I mit første indlæg hilste jeg det velkommen, at vi nu fik et klart svar fra de radikale i stedet for de skinmanøvrer, vi har set igennem så mange måneder. Jeg påpegede de politiske konsekvenser, det ville have på en række felter, at den gamle binding mellem det radikale venstre og socialdemokraterne nu på afgørende vis var brudt. Dette ønskede hr. Niels Helveg Petersen ikke at kommentere, men talte i stedet for om noget andet, nemlig om de politiske konsekvenser af, at et parti, som han sagde, havde brudt en aftale. Det er en total misforståelse. Det, der skete med rænergiagiften, var dette, at mit parti og kristeligt folkeparti motiverede regeringen til sammen med de øvrige partier at slutte en anden aftale. Der blev truffet en anden aftale til erstatning for den, der bestod. Det er ikke et forligsbrud, det er en ganske normal politisk procedure. Man har, hr. Niels Helveg Petersen, en aftale, til man træffer en anden.

Formanden:

Det har ikke umiddelbart sammenhæng med det, vi behandler her i dag.

Arentoft (FP):

Det er hr. Kurt Hansen, der kalder mig op på talerstolen, idet hr. Kurt Hansen nævnedes noget om fiskeriinspektionen som han ikke vidste så forfærdelig meget om. Jeg vil gerne henvise hr. Kurt Hansen til at læse betænkningen til loven om udvidelse af fiskerigrænserne, hvor der er en fortrinlig redegørelse fra statsministeren netop om fiskeriinspektionen og alt, hvad dertil hører.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Jeg føler ikke, at hr. Ib Christensen stiller spørgsmål, der i nogen grad er irriterende. Jeg opfattede dem i hvert fald ikke i første omgang som direkte spørgsmål.

Om frivillighedsprincippet kan jeg vel sige så meget, at det har vist sig at virke godt, og der er ingen tvivl om, at vi skal fortsætte med det. Men jeg må samtidig gøre opmærksom på, at den paragraf i grundloven, som taler om, at vi skal kunne udskrive til forsvaret, ikke uden videre lader sig ændre, så derfor er den metode, der kan anvendes på dette område, fortsat at skabe så gode muligheder, at et stadig større antal frivilligt melder sig til tjeneste. Men jeg vil gøre opmærksom på, at dér tæller det argument, som hr. Ib Christensen både i første og i anden omgang tog med, beskæftigelsessituationen, ingenting, det har vist sig ganske tydeligt. Det er en lang række andre faktorer, der er afgørende for, om man vil ind som frivillig i forsvaret.

Om militærnægterne skal jeg blot sige, at det ikke er mit bord, det er indenrigsministerens. Men jeg har også været med til i et udvalg at drøfte disse ting. Derfor tør jeg godt svare, at naturligvis skal der være ligestilling. Det har været ønsket hele tiden, men vi er både på dette område og også, når det drejer sig om soldaterløn, i den situation, at vi ikke altid kan få dem, der skal modtage ydelserne, til at erklære sig enige med os. Jeg føler, at vi på begge områder, både når det drejer sig om soldaterløn, og når det drejer sig om aflønning af militærnægterne, søger frem til den retfærdigst mulige løsning.

Til hr. Kurt Hansens konstatering af, at der skulle være frit slag for en kanonbådsflåde, vil jeg gerne sige, at dette har der overhovedet ikke været antydning af i mine bemærkninger. Dette høje ting vil komme til at bestemme, under hvilken form der skal bruges yderligere penge til fiskeriinspektionen.