

[Honoré.]

heller ikke have forventet, at hr. Fuglsang havde ytret ønske derom, men konsekvensen af ikke at ønske det må da vist være, at hr. Fuglsang deltager i den almindelige kritik over, at østtyske flådeenheder, landgangsfartøjer, viser så stor interesse for at sejle rundt i de danske farvande og gøre sig klar til landsætninger på dansk territorium.

Ib Christensen (DR):

Ministeren mener, at jeg måske har overset, at der i beslutningsforslaget, ministerens – som jeg kaldte det – tynde papir, står en henvisning til lovgrundlaget. Det har jeg ingenlunde overset, hr. minister, men det forhindrer mig ikke i fremdeles at mene, at det havde været mere forsvarligt og parlamentarisk korrekt at gå lovforslagsvejen med de 3 behandlinger og den noget grundigere behandling.

Jeg synes i øvrigt, at det stadig væk er en ejendommelig beslutningsproces. Dette ting er blevet fornyet med en tredjedel, 61 medlemmer, der ikke har haft skygge af chance til at sætte sig ind i dette forsvarsforlig, som binder tingets flertal i 4 år frem, hele valgperioden. Dertil kommer, at det jo er en fattig trøst, i hvert fald for min gruppe, at man i forsvarsudvalget har kunnet følge debatten og materialet. Det har vi af grunde, alle kender, ikke kunnet de sidste 2 år.

Det kan være farligt for en mindretalsregering at optræde arrogant. Vi kan på grund af den begrænsede tid, vi har til ordførertaler, kun stille et begrænset antal spørgsmål. Men det ville så være ønskeligt, om ministeren, der har ubegrænset tid til at svare, dog svarede på de ting, der bliver spurgt om.

Jeg har måske ikke formuleret mine spørgsmål helt konkret eller kontant, men så gør jeg det nu, og jeg håber, ministeren vil svare. Det er ikke, fordi jeg ønsker at genere ministeren, men det er spørgsmål til afklaring af retsforbundets holdning.

For det første: hvorfor har man ikke lavet en plan i dette forlig med henblik på at tilnærme sig eller fuldstændig gennemføre frivillighedsprincippet? Hvorfor indeholder dette forlig, så vidt vi kan anskue det, ingen fremskridt på dette område? Er det, fordi man ikke ønsker et frivilligt værn til trods for beskæftigelsessituationen, til trods for, at man kan få det mandskab, man har brug for, til trods for, at man kan få folk, der er bedre motiveret, og

til trods for, at udviklingen klart er gået i retning af et frivilligt værn? Hvorfor gør man det ikke 100 pct. i stedet for at stoppe ved ca. 75 pct., som det er nu? Det er det første spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: indtil man har gennemført frivillighedsprincippet, eller hvis man ikke ønsker at gennemføre det, vil man da være med til at give militærnægterne en ordentlig behandling, en ligestilling med hensyn til aflønning og tjenestetid – altså en reel ligestilling? Vil man være med til det, har man planer i den retning? Forskelsbehandlingen er jo blevet større, i og med at man har indført, hvad vi synes er godt, soldaterlønnen. Vil man så, når man ikke vil gå frivillighedsvejen og dermed helt komme væk fra dette militærnægterproblem give en reel større ligestilling?

Det er de to spørgsmål, som jeg meget gerne vil have ministeren svarer på.

Kurt Hansen (VS):

Først til hr. Søgaaard, som var lidt inde på, at jeg kom med et angreb på det radikale venstre. Det var ikke meningen, at jeg ville komme med et angreb på det radikale venstre, jeg ville blot prøve at hive lidt frem i den udtalelse, som hr. Søgaaard har givet til Information i dag, hvoraf det klart fremgår, at der ikke skulle være belæg for nedskæringer på det sociale og undervisningsmæssige område. Det, jeg hev frem, var, at det radikale venstre havde været en af de drivende kræfter i at få fjernet EFG-lønnen, ikke bare på basisuddannelsen, som hr. Søgaaard sagde, men både på basisuddannelsen og på 2. år. Det synes jeg det er vigtigt at holde fast i. Jeg ved ikke, om der ligger nogen underhåndsaftale – det gør der jo tit herinde i folketinget – mellem socialdemokratiet og det radikale venstre, der sikrer, at der ikke vil ske nogen nedskæringer på lige netop disse to områder. Hvis det er tilfældet, synes jeg, det ville være rart at få det at vide.

I forbindelse med de 4 spørgsmål, som jeg stillede, må jeg sige, at jeg fik et klart svar på det ene af spørgsmålene, netop omkring dette med fiskeriinspektionen og med forureningen. Der blev klart sagt, at der skulle nogle forhandlinger i gang, og at det var umuligt at sige, hvor omfattende en udvidelse af flådestyrken ville blive i forbindelse med disse operationer. Jeg kan forestille mig, at der med disse udtalelser er givet frit slag for at opbygge den kanonbådsflåde, som jeg omtalte i mit før-