

[Niels Helveg Petersen.]

sagen drejer sig om. Og sagen drejer sig jo, som hr. Melchior var inde på, bl. a. i høj grad om vor sikkerhed. Jeg forstår hr. Melchiors indlæg på den måde, at hr. Melchior anser det for at være, skal vi sige indlysende klart og forståeligt, ubestrideligt, at vor sikkerhed er maksimal, når vi lige netop vælger et 4-årigt forsvarsforlig med lige netop det niveau, indrettet på lige netop den måde, som der her er tale om.

Det er selvfølgelig en måde at stille tingene op på, men jeg vil spørge hr. Melchior: tror hr. Melchior virkelig, at vor sikkerhed ville have været forringet, hvis der var blevet indgået et forsvarsforlig, der indeholdt en rimelig genforhandlingsklausul, som sikrede de ting, jeg var inde på i mit indlæg? Ville det have gjort den store forskel for Danmarks sikkerhed i hr. Melchiors øjne? I så fald synes jeg, hr. Melchiors dømmekraft svigter ham.

Hr. Brusvang fremsatte en hel del betragtninger, jeg ikke skal komme ind på. Kun en enkelt skal jeg tage stilling til, og det var betragtningen over de politiske konsekvenser af dette. Det vil jeg ikke prøve på selv at bevæge mig ind i. Jeg vil kun sige til hr. Brusvang, at det er min erfaring her fra folketinget i de 8 år, jeg har været medlem, at de politiske konsekvenser af ikke at holde de aftaler, man har indgået, som regel er langt større end konsekvenserne af klart at sige nej til at indgå en aftale.

Forsvarsministeren var skuffet. Det synes jeg ikke han behøver at være. Jeg synes, hans skuffelse var ualmindelig dårligt anbragt. Det er jo rigtigt, at der ikke var meget, der skilte os. Men det, der skilte os, var væsentligt for os før valget og efter valget. Det var det også for forsvarsministeren før valget. Ikke bagefter. Og hvis man har nogen tvivl om, hvordan genforhandlingsklausulen i den skikkelse, den nu har, skal forstås, så synes jeg, de indlæg, der har været fra bl. a. hr. Melchiors og andres side om forståelsen af klausulen, taler ganske for sig selv.

(Kort bemærkning).

Melchior (CD):

Den korte bemærkning går først til hr. Fuglsang om forsikringsselskabet og en god eller en dårlig forsikring. Der findes jo kun to selskaber i den del af verden, vi befinder os i, og det

er altså NATO gens., og det er Warszawapagten gens. og da jeg ikke kan oprette et eget selskab for den familie, jeg tilhører, foretrækker jeg altså at blive i det selskab, hvor vor forsikring er.

Hr. Niels Helveg Petersen vil jeg derimod gerne svare på et direkte spørgsmål, at jeg ikke har diskuteret og overhovedet ikke i mine 5 minutter har beskæftiget mig med, hvorvidt netop dette forsvarsforlig giver den maksimale sikkerhed. Jeg har kun diskuteret genforhandlingsklausulen og det ulogiske – logisk klingende, men forstandsmæssigt ulogiske – der ligger i at sige, at når der skal skæres ned på andet, skal man også kunne skære ned på forsvaret. Det er kun det, jeg har diskuteret, hr. Niels Helveg Petersen. Det svarer stadig væk i familiekundskab til, at selv om jeg har hul i gulvtæppet og ikke har råd til at få mig et nyt gulvtæppe, kan jeg ikke undvære et helt tag. Forsvar er, ligesom det er en forsikring, også et tag på vort hus, og dér skal det helst ikke regne ind.

Formanden:

Ordførerne må vente med korte bemærkninger, til andre ordførere har haft ordet.

Honoré (KrF):

Gert Petersen og jeg er åbenbart uenige om truslens karakter. Hr. Gert Petersen mener, så vidt jeg nu kan forstå ham, at den eneste realistiske trussel mod Danmark, er en trussel om indsættelse af kernevåben mod Danmark. Jeg mener ikke, at det er den eneste tænkbare trussel, heller ikke den mest realistiske i første omgang, og jeg støtter mig her bl. a. på forsvarschefskitsen. Jeg har ikke mødt virkelig saglige argumenter fra hr. Gert Petersen, der kan nedgøre de argumenter, der er fremlagt i forsvarschefskitsen.

Det forekommer mig også, at der er en dobbelthed i SFs tanker om sikkerhedspolitik. Jeg har aldrig hørt SF virkelig kritisere de jugoslaviske kommunister, den jugoslaviske stat, fordi den mener sig nødsaget til for sin sikkerheds skyld at have et militærapparat, der også er egnet til at imødegå en trussel med konventionelle våben. Hvis hr. Gert Petersen gør det over for det danske forsvar, burde han logisk set i lige så høj grad gøre det over for et andet land, der har grænser til Warszawapagtlandene.

Jeg glæder mig over, at hr. Fuglsang ikke ønsker østtyske tropper i Danmark. Jeg ville