

### [Forsvarsministeren.]

medmindre man konfererer med hinanden, og det er alt, hvad der sker. Hvis dette ting laver om på den ordning, der har været et bredt flertal bag ved i de foreløbige forhandlinger, så hjælper det ikke NATO ret meget i denne forbindelse at komme med den stærke kritik.

Må jeg så i øvrigt, når hr. Gert Petersen taler om den moralske tærskel, der kan skabes, sige, at jeg jo ikke kan forhindre nogen mennesker i at have så god en tro om mennesker. Men om hele indlægget er det smukkeste, jeg i det hele taget kan sige: oh, sancta simplicitas.

Hr. Fuglsang spørger mig, om jeg ved noget om, hvor mange der kommer fra hans og mit miljø i det danske forsvar. Det har jeg ikke tal på, men jeg har altså en lille smule med det at gøre, selv om jeg altså også kommer fra arbejderbevægelsens miljø.

Må jeg så sige, at man skal i hvert fald ikke lytte til hr. Fuglsang, hvis man vil vejledes om disse sager. Det var rigtignok vildledende, så det forslog noget, når man prøver på at sige, at NATO skulle være en aggressiv blok. Men det er endnu mere vildledende at prøve på at bilde befolkningen ind, at det, en enkelt avis har kunnet skrive om kemisk-biologiske våben her i landet, skulle være sandheden om den sag. Enhver kunne meget let se, at det, det drejede sig om, simpelt hen var nødvendige forberedelser til at forsvare sig selv i en situation, hvis noget sådant skulle ske. Derfor må jeg meget bede om, at befolkningen ikke lader sig vejlede af hr. Fuglsang på dette område.

Hr. Niels Helveg Petersens indlæg i dag var det, der har skuffet mig mest. Jeg forstår ganske enkelt ikke, at det radikale venstre vil opgive sin indflydelse på forsvarspolitikken her i landet. Det er jo det, man reelt gør. Jeg skal ikke sige mange stærke ord om, hvorfor jeg er så skuffet på dette område, men hr. Niels Helveg Petersen har ikke deltaget i de forhandlinger, der fandt sted forud, ellers havde han næppe kunnet sige, hvad han sagde på talerstolen her i dag. Det har været helt klart, at alle partier faktisk hen ad vejen fulgtes ad omkring det konkrete. Når det drejede sig om noget, så var det spørgsmålet om at få udformet den såkaldte genforhandlingsklausul.

Jeg tør egentlig også godt vove den påstand, at de hovedtanker, som det radikale venstre og socialdemokratiet var enige om, står i det, som partierne er blevet enige om. Det er noget, der siger sig selv, at det kan fortolkes til begge

sider. Hvis en sikkerhedspolitisk situation bliver akut, så vil partierne venstre, konservative, centrum-demokrater og kristeligt folkeparti kunne komme til andre og sige: nu er situationen så akut, at der må ske noget andet. Vi har ikke i socialdemokratiet lagt skjul på, hvad der var vores opfattelse. Vi ville mene, at hvis den økonomiske udvikling kom til at medføre, at vi skulle igennem meget pinlige besparelser, så ville vi møde op i dette kontaktudvalg og tale reelt og åbent om tingene. Der har ikke været lagt skjul på dette ved nogen som helst lejlighed. Når der indgås en aftale mellem partier, så må den i hvert fald også indgås sådan, at alle partierne i den har mulighed for at arbejde ud fra den. Det synes jeg er en meget klar klausul der er sat ind i det der er forhandlet mellem partierne.

Jeg skal kun endnu en gang beklage, at de radikale ikke længere ønsker at have indflydelse på forsvarspolitikken, for det får de jo altså ikke efter dette her. Det er et brud i historien, som man har kunnet høre her i dag at nogle hilser velkommen – jeg gør altså det modsatte.

Hr. Ib Christensen siger, at det er et tyndt papir, vi behandler i dag. Det skyldes nok, at hr. Ib Christensen har overset, at lovbaggrunden er i orden. Den ligger nemlig i det, vi fik lavet i 1973, og derfor er der kun tale om en videreførelse. Det gøres nu engang bedst med en folketingsbeslutning.

Så skal jeg sige til hr. Kurt Hansen, som én gang tidligere har ønsket at få noget at vide om, hvad fiskeriinspektionen vil komme til at koste, at det kan jeg altså ikke svare på i dag. Vi har nogle løse skitser over, hvad det kan komme til at koste, men disse problemer skal drøftes mellem flere ministre, som er berørt af problematikken, og det gælder naturligvis fiskeriministeren, det gælder Grønlandsministeren, det gælder forsvarsministeren, det gælder statsministeren og det gælder finansministeren. Før der er foretaget en bedre bearbejdelse af alle disse ting, vil det ikke være gørligt at komme frem til et konkret resultat. Jeg kan mærke, at udenrigsministeren følger meget opmærksomt, hvad jeg siger, og mener, at jeg er kommet til at placere statsministeren i en forkert sammenhæng. Det beklager jeg meget.

Jeg skal sige om et problem, der har været taget frem flere gange, at man ikke med rimelighed kan sige, at forhandlingerne omkring forsvarsordningen er foregået i korridorerne.