

(Kort bemærkning).

Honoré (KrF):

Den sidste taler mente, at hr. Gert Petersen bedre end jeg forstod, hvad en moderne krig går ud på. Det vil jeg i og for sig ikke udelukke at hr. Gert Petersen ved, men denne mere fremragende forståelse af moderne krig kom ikke frem i hr. Gert Petersens indlæg. Jeg hørte ikke hr. Gert Petersen fremsætte nogen saglig kritik af forsvarsskitsens skildring af et muligt Warszawapagtangreb på Danmark. Derimod talte hr. Gert Petersen om atomkrig, men det er jo ikke den eneste mulighed; et konventionelt angreb på Danmark er i højeste grad tænkeligt, og det er det, vi opererer med her i forsvarsforhandlingerne.

Mølgaard (DR):

I betragtning af, at det, man låser fast, først og fremmest er forsvarsudgifterne mere end kampkraften, forsvarspotentiellet, må man vel have lov til at konstatere, at det, forsvarsforligspartierne lægger op til, er forsvarsudgiftsvenlighed mere end forsvarsvenlighed.

Jeg vil i øvrigt gerne benytte lejligheden til at sige et par ord om den sikkerhedspolitiske baggrund for forsvarspolitikken. Den helt fundamentale kendsgerning i hele sammenhængen er jo, at Danmarks sikkerhed ikke alene kan reddes ved militær. Det er nødvendigt at forebygge gennem en sikkerhedspolitik, der prioriterer hensynet til den fattige verden højt ved at give den anstændige samhandels- og samarbejdsvilkår og yde støtte til dens udvikling uden politiske eller andre betingelser. Danmark må sammen med de øvrige nordiske lande aktivt støtte freds- og nedrustningsinitiativer i Europa og globalt.

Det svenske fredsforskningsinstitut og et tilsvarende i London har forudset, at en atomkrig kan blive overvejende sandsynlig inden for århundredskiftet eller før. Så vidt er den våbenteknologiske udvikling og spredningen af kernekraftvåben nået. Det må tilskynde til nye initiativer fra de små landes side. Retsforbundet advarer imod nye militære blokdannelser med et EF med en fælles udenrigs- og sikkerhedspolitik og en militær dimension, sådan som unionsplanerne opridser.

Med det nuværende rustningsniveau kan vi have vores tvivl omkring Østersøen som et fredens hav, men vi bør ikke ved nogen form for kortsynet politik eller ved en Bruxelles-følgagtighed kalde nye ulykker ned over os.

Forsvarsministeren (Orla Møller):

Først har jeg nogle bemærkninger til de enkelte ordførere og derefter lidt mere generelle betragtninger i al korthed.

Først til hr. Arentoft. Jeg kan ikke forstå, at der skulle være noget politisk ulovligt i at lade hånt om en bestemt gruppe i det øjeblik, man forhandler. Det har vi dog gjort den ene gang efter den anden, for det afhænger jo fuldstændig af, hvordan den pågældende gruppe er interesseret i at være med i arbejdet. Det afgørende i sagen om fremskridtspartiets deltagelse i alle disse forhandlinger er udtrykt meget enkelt af hr. Poul Schlüter. På det tidspunkt vi startede, anede vi intet om, hvor vi havde fremskridtspartiet i forbindelse med forsvarsforhandlingerne. Det ved vi vel nok lidt mere om i dag, og i hvert fald vil forhandlingerne i udvalget ganske tydeligt komme til at vise det.

Hr. Bollmann sagde, at en forudsætning for et ordentligt forsvar måtte være en planlægningsmulighed, og det er vel, når det kommer til stykket, det, der er hele hovedhensynet med at skabe en længere aftale. Man kan bruge en lang række andre ting til at begrunde det med, men hovedhensynet for forsvaret er, at der bliver en mulighed for at planlægge.

Så skal jeg medgive hr. Gert Petersen, at det da godt kan være, at adskillige af os er bundet af vanetænkning, men jeg tør dog nok i al stilfærdighed sige, at det indlæg, som hr. Gert Petersen kom med, i udpræget grad også var præget af vanetænkning. I hvert fald i de 12 år jeg har været her, har jeg hørt det samme indlæg fra SFs side næsten ord til andet. Der var i hvert fald ikke noget som helst nybrud i tænkningen på det område, og jeg vil i særlig grad tage to ting.

Hvis man er så uvidende om situationen med hensyn til forsvaret, som hr. Gert Petersen gav udtryk for ved at tro, at man bare skal støtte sig til, at en eventuel angriber giver os gode muligheder for at få hentet både dit og dat frem, så ved den pågældende, der siger noget sådant, simpelt hen ikke, hvad det drejer sig om på disse områder. Det kunne man godt have fået lidt mere at vide om ved at læse forsvarschefskitsen, som var fremlagt i forsvarsudvalget.

Der er heller ingen grund til at håne, at vi skal tale med NATO i forbindelse med vores forsvar. Der er sluttet en regulær aftale mellem Danmark og nogle andre lande om i fællesskab at opbygge et forsvar. Derfor kan en af disse partnere ikke tillade sig at lave ændringer.