

**[Kurt Hansen.]**

I forbindelse med F-16 flyene kunne det være rart at vide: kan vi ikke få de nøjagtige tal for, hvor stor denne udgift vil blive? Og samtidig er det jo sådan, ikke mindst i forbindelse med F-16 flyene, at der faktisk er lagt op til en yderligere militarisering af den danske industri.

Om genforhandlingsklausulen siger den socialdemokratiske ordfører i dag i Information - jeg citerer:

»Når vi før valget ville have denne genforhandlingsklausul ind, var det jo, fordi det borgerlige flertal var til stede, men nu, hvor der findes op imod 94 mandater fra de radikale og og socialdemokrater til VS, vil der næppe være risiko for, at de borgerlige kan skære hårdt ned på disse områder, og derfor er klausulen ikke længere så vigtig.«

Disse områder er altså uddannelsesområdet og det sociale område. Jeg vil bare lige minde om, at de radikale var én af drivkræfterne i at få fjernet EFG-lønnen. De radikale har været én af drivkræfterne i at få det ejerlejlighedsforlig igennem, som kostede kæmpesummer.

Jeg vil godt til sidst have lov at spørge: har de borgerlige en reel vetoret i forbindelse med dette forlig? Kan socialdemokraterne få det genforhandlet, når de vil, eller kan de borgerlige sige stop? Og så vil jeg yderligere godt vide, om man kan give en klar garanti herfra for, at der ikke vil ske yderligere nedskæringer på det sociale og uddannelsesmæssige område. Det må være en klar konsekvens af de udtalelser, der er blevet fremført.

**Melchior (CD):**

Man kan mene, som kommunister, venstre-socialister og socialistisk folkeparti mener, og som i hvert fald hr. Glistrup har ment indtil for nogen tid siden, at det danske forsvar ikke har nogen mening. Man kan f. eks. mene, at den internationale situation ikke viser behov for at have et forsvar, eller man kan mene, at vi ikke er i stand til at have et forsvar, som kan fungere i tilfælde af, at der bliver behov for det. Det siger sig selv, at jeg ikke er enig i en sådan opfattelse, men det er en mening, som man kan have, og som ikke falder fra hinanden af indre selvmodsigelse.

Derimod synes jeg ikke, man kan mene det, de radikale mener, nemlig at man skal have et forsvar, men dets størrelse og kraft skal være afhængig af en hel række andre økonomiske omstændigheder. Det lyder logisk at sige, at når

der muligvis skal skæres ned på andre ting, så skal der også kunne skæres ned på forsvaret. Men hr. Niels Helveg Petersen vil vide, at ikke alt, der er logisk, også er rigtigt. Der er megen logik, som fører til nogle forvrøvlende slutninger.

Jeg vil gerne prøve at vise dette for hr. Niels Helveg Petersen. Jeg kan godt lide at tale om familien Danmark, ikke forretningen Danmark, det udtryk er noget vrøvl, samfundet kan ikke køres som en forretning, men familien Danmark. Lad os tage familien Petersen, ikke nødvendigvis familien Helveg Petersen eller familien Gert Petersen, men slet og ret familien Petersen. Den er kommet i den situation, at den skal spare; der skal altså skæres ned. Skærer man så 2 eller 5 eller 10 pct. ned på alle familiens udgifter, f. eks. på huslejen? Ja, man kunne selvfølgelig tænke sig, hvis det var strengt nødvendigt, at man flyttede til et billigere sted, men nu kan vi jo ikke så godt flytte Danmark, og vi går altså ud fra, at familien Petersen heller ikke kan flytte. Skærer man ned på sin forsikringspolice, på den dækning, som man skal have i tilfælde af, at en ulykke skulle ramme familien i form af brand eller ulykke af anden art? Eller skærer man til at begynde med ned på luksus og derefter på fødevarer og klæder? Man kan jo f. eks. undvære en ny hat. Man kan måske undvære en ny overfrakke. Men derfor er det ikke givet, at man kan undvære at få sine sko forsålet eller at anskaffe et par nye, for så ville man blive tvunget til at gå med hullede sko ud i sølevejret.

Hvis det nu er således, at forsvaret er vor husleje og vor forsikring, hvis det er således, at forsvaret er en forudsætning for, at vi i dette land overhovedet kan have et socialvæsen og et skolevæsen, at vi kan have den ytringsfrihed og de øvrige friheder, som vi ønsker at have i dette land, så bliver det til noget vrøvl at sige, at vi kan skære ned på dette, fordi der må skæres ned på andre ting.

Hr. Niels Helveg Petersen efterlyste andre områder, der har et sikkerhedsnet spændt ud under sig. Jeg kan da godt hjælpe ham lidt. Hvad med ordens- og domsmagten? Skærer vi ned på den, fordi der skal skæres ned på andre ting, som vi også er kede af at skære ned på? Nej, vi gør ej, for der er visse givne størrelser i samfundet, og en sådan given størrelse er naturligvis forsvaret, ordens- og domsmagten, og jeg kan for øvrigt tilføje lovgivningsmagten, hvis størrelse jo sådan rent folketingsmæssigt