

**[Alfred Hansen.]**

ende forslag. Men det er ikke blot på grund af beløbsstørrelsen, retsforbundet er mere positivt stemt over for dette forslag, det skyldes ganske enkelt, at staten naturligvis har en forpligtelse over for de bygninger, som den ejer, til at sørge for, at de ikke forfalder for meget, og sørge for, at de løbende driftsudgifter bliver så små som muligt. Derfor vil vi gerne støtte dette forslag, men også jeg venter spændt på at få anskueliggjort fra boligministerens side, hvor store besparelser der vil være, hvor mange år der skal gå, før boligministeren regner med, at pengene er tjent ind, hvis man skal se det ud fra et forretningsmæssigt synspunkt.

Men vi føler altså, at man har en forpligtelse over for disse bygninger, og vi vil gerne medvirke til at formindske driftsudgifterne over de kommende år, så derfor vil retsforbundet være velvilligt stemt over for lovforslagets behandling i udvalget.

**Wilhelm (VS):**

Vi vil gerne medvirke til dette forslag, som vi også gjorde det, første gang det blev fremsat.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg skal blot meddele de undrende mennesker fra de venstreorienterede partier, at vi, der har haft med erhvervsvirksomhed at gøre igennem 20-25 år, har lært, at når det offentlige skal bruge penge, i dette tilfælde 45 mill. kr., er der kun ét sted, det offentlige kan hente pengene, og det er ved erhvervslivet. Altså betragter vi det her, som om staten, det offentlige, vil tage 45 mill. kr. ved erhvervslivet, og derved vil der komme til at mangle arbejdspladser for 45 mill. kr. på lang sigt. Det er direkte arbejdsløshedsskabende. Derfor er vi modstandere af det.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Mener fremskridtspartiets ordfører, at det er fornuftig investering at isolere i erhvervsbygninger, men er fuldstændig ravende tåbeligt at gøre det i statens bygninger?

**Formanden:**

En kort bemærkning mere til hr. Askjær Jørgensen.

(Kort bemærkning).

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg sagde i min ordførertale, at vi i fremskridtspartiet var tilhængere af energibesparende foranstaltninger, men jeg har også pointeret, at ingen virksomhed, heller ikke forretningen Danmark, skal investere, når man ikke har råd til det.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg kan også denne gang takke for en overvejende særdeles velvillig indstilling til lovforslaget og vil kun gøre en ganske enkelt bemærkning til hr. Svend Erik Hovmand, hvis spørgsmål om, hvilke besparelser der er opnået med de midler, som er anvendt, jeg også finder aldeles relevant ved den videre behandling af lovforslaget. Jeg kan sige, at der findes nogle rent beregningsmæssige opstillinger fra statens byggeforskningsinstitut, som kan give nogen vejledning, og vi skal gerne finde det frem til senere, når lovforslaget skal viderebehandles.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

**Undervisningsudvalget (9/3 77):**

Udtræder: Ingolf Knudsen

Nyt medlem: Mimi Jakobsen

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 10. marts, kl. 13 med følgende dagsorden:

**1) Første behandling af:**

Forslag til lov om mærkning og skiltning med pris m. v.

**2) Første behandling af:**

Forslag til lov om ændring af lov om velfærdsforanstaltninger for søfarende.