

**[Hovmand.]**

ude omkring i landet. Forholdet er vitterlig, som jeg omtalte indledningsvis, det, at mange, mange håndværksmestre, stillet i den situation som disse tilskudslove giver, vælger at udskyde arbejder og undlader at ansætte nye medarbejdere.

Det er selvfølgelig rigtigt, at bygherrer kan sætte tidsfrister på, som boligministeren var inde på, men hvis man har føling med, hvordan det praktiske liv leves ude i landet, ved man, at det er meget, meget svært for den enkelte bygherre ved små reparationsarbejder at stille sådanne tidsmæssige krav.

Endelig vil jeg også gerne bede boligministeren uddybe den lidt kryptiske bemærkning, han kom med, om spørgsmålet erhvervsinvesteringer kontra boliginvesteringer. Jeg må indrømme, at jeg tror, selv Håndværksrådet, som ministeren mener at kunne tage til indtægt for sine synspunkter, godt kan se, at der er en større idé – også på længere sigt – i at udvide og bygge inden for erhvervslivet end i at bygge inden for boligsektoren, netop fordi investeringer i erhvervslivet giver nye arbejdspladser, giver ny produktion, giver ny beskæftigelse, giver større beskæftigelse på længere sigt i forhold til de investeringer, der foretages i ældre boliger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om gennemførelse af energibesparende foranstaltninger i statens bygninger m. v. (Lovforslag nr. L 22. Fremsat 2/3 77).*

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Grünbaum (S):**

Også dette forslag er et led i de beskæftigelsesfremmende foranstaltninger, men selv om det er et forholdsvis beskedent område – det

drejer sig jo om energibesparende foranstaltninger i statens bygninger – har det også sin interesse. Ifølge bemærkningerne til lovforslaget er det beløb på 150 mill. kr., der blev stillet til rådighed i september 1975 i henhold til septemberforliget opbrugt, og forslaget går altså ud på, at der skal stilles yderligere 45 mill. kr. til rådighed. Det skulle svare til en merbeskæftigelse for 300–400 personer, og det er i hvert fald i den rigtige retning. I øvrigt inddrages nu også bygningerne i Grønland under dette lovforslag.

Jeg skal anbefale en hurtig gennemførelse.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Hr. Grünbaum udtalte kl. 15.10 her i eftermiddag, at man forventer stigende arbejdsløshed; ja, det forventer vi også i fremskridtspartiet. Som følge af den politik, socialdemokratiet fører, vil der blive flere og flere arbejdsløse, og dette lovforslag fremsat af boligministeren følger den sædvanlige linje i socialdemokratiets politik. Man tror, man skaber beskæftigelse, men det stik modsatte er tilfældet. Resultatet af de sidste års politik viser klart, at arbejdsløshedsbekæmpelse ikke kan foretages ved, at det offentlige bruger flere og flere penge.

Det forslag, vi nu behandler, må jo være, hvad der står anført under punkt e i notatet af 28. februar 1977, hvor det er anført, hvad der er aftalt mellem socialdemokratiet, de konservative, centrum-demokraterne, de radikale og kristeligt folkeparti. Forslaget er således noget af det, jeg havde i tankerne i sidste uge, da jeg spurgte de konservative, hvornår dette parti ville være med til at føre erhvervsvenlig politik. Mit spørgsmål i sidste uge foranledigede, at hr. Poul Schlüter reagerede ret voldsomt, og da jeg ikke nærer nogen illusioner med hensyn til at få socialdemokratiet til at forstå, hvad erhvervsvenlig politik går ud på, skal jeg da benytte lejligheden til igen at spørge de konservative, om man ikke i det konservative parti er klar over, at jo flere penge det offentlige bruger, jo dårligere trives erhvervslivet, og jo flere arbejdsløse bliver der.

I fremskridtspartiet ved vi, at en lovgivning som den her foreslåede kun bringer Danmark længere og længere ud i økonomisk kaos og forøger antallet af arbejdsløse. Derfor skal man ikke forvente, at fremskridtspartiet stemmer for nærværende lovforslag. Vel hedder lovforslaget gennemførelse af energibespa-