

**[Kaj Hansen.]**

påstå, at tallene ikke passer, for så vidt disse 27 mill. kr. skal drages ind i regnskabet.

Så skal jeg til sidst takke hr. Niels Helveg Petersen, når han gør opmærksom på, at det parringsforsøg, som jeg omtalte, bliver et muldyr. Han sagde ydermere, at det kunne tåle megen varme og mange strabadser. Jeg forstår, at strabadserne i første omgang er overladt til lejerne.

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger. Jeg er ikke særlig overrasket over hverken kommunisternes eller VS' holdning, men jeg må indrømme, at jeg er overrasket over SFs holdning, at man også er begyndt at køre den linje, at alt, hvad der muligvis kan give en lille smule øretæver ude omkring, tør man ikke røre ved. Men jeg går ud fra, at det er den nye linje inden for SF.

Må jeg så sige til hr. Kaj Hansen, at der i dette lovforslag ikke er tale om at nedsætte det almennyttige boligbyggeri fra 8.000 til 7.000 boliger. Med dette lovforslag ændrer vi boligmassen fra omkring 5.400 og op til 7.000. Det kan hr. Kaj Hansen læse i lovforslaget, og det kan han læse i bemærkningerne til lovforslaget. De andre tal er kvotal, som hr. Kaj Hansen ganske rigtig peger på. Vi har ikke i den periode, der er gået siden 1974-forliget, været i stand til at bygge disse 8.000 boliger, så i realiteten er dette en forøgelse af boligbyggeriet inden for den almennyttige boligsektor.

Må jeg så sige til hr. Mølgaard fra retsforbundet, at når der siges, at man sætter almennyttigt byggeri i gang uden økonomisk fornuft, så er det jo noget sludder. Hvordan kan man bygge sociale boliger, når man fra startfasen i et boligbyggeri ser, at renten stiger til det dobbelte? Sociale boliger er ikke sociale, når de finansieres med en rente på 18 pct.

Vi har det jo sådan i dette samfund, at når samfundet har økonomiske problemer, så er vi solidariske om at ordne disse problemer, nemlig igennem en renteforhøjelse, men når der er tale om boligbyggeri, så kommer man fra liberal side og siger: ja men det skal bare ædes af dem, som tilfældigvis bor i de nyere boliger. Det er dette problem, vi forsøger at lappe på, lad det så bare være sagt på denne måde her. Vi kunne også tænke os at gå videre med rentesikringsaftrapningen, men vi forsøger at lappe på det, og der måtte gerne have været

noget mere konsekvens i de liberale partier, når man tænker på, hvordan vi skal klare samfundets økonomiske problemer.

Må jeg slutte med at sige til hr. Wilhjelm, at når der tales om en huslejeeksplosion i 1979, så forudsætter hr. Wilhjelm, at det boligforlig, som blev indgået i 1975, fortsætter efter 1979. Men da udløber det boligforlig jo, og så skal der genforhandles et boligforlig. Det er altså sort snak, hr. Wilhjelm kommer med, som kun kan være medvirkende til at gøre beboerne i de almennyttige boligselskaber endnu mere nervøse, end de er i forvejen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Nu skal jeg ikke blande mig i diskussionen mellem hr. Wilhjelm og hr. Kaj Poulsen, men jeg synes da, det var en interessant bemærkning, vi fik her til sidst, om, at når boligforliget udløber, så skal det genforhandles. Det er vi jo klar over alle sammen, men hvis ikke det betyder forøgelse af lejen, så vil det altså med andre ord sige – det vil jeg da gerne have et svar på – at socialdemokratiet står heroppe og siger, at hvis man kan genforhandle boligforliget i venstre side af salen og dermed få nedbragt lejen, så er man altså parat til det, når det nuværende boligforlig udløber. Det synes jeg var en meget interessant bemærkning, som de, der sidder på den anden side af midtergangen skulle lægge sig bag øret.

Der er også en anden ting, og det synes jeg i hvert fald, jeg vil bede boligministeren om at svare på nu, der er nemlig ikke overensstemmelse mellem det, hr. Kaj Poulsen siger, og det, der står i boligministerens forslag. I boligministerens forslag står der, at man sigter på at stabilisere nybyggeriet på 7.000 lejligheder, hvorimod hr. Kaj Poulsen i sit svar til hr. Kaj Hansen sagde, at man ændrede det fra, at man i øjeblikket byggede 5.400, til at der skulle bygges 7.000. Vil det med andre ord sige, at der i dette forlig ligger, at der skal bygges 7.000, hvad enten der nu er penge til det eller ej? For så er det jo en helt klar anderledes betragtning end den, der lå i det oprindelige boligforlig, hvor der stod, at man skulle tilstræbe at bygge 8.000 boliger, og hvor det viste sig, at der altså kun var penge til de 5.400. Det synes jeg altså også kræver et helt klart svar heroppefra.

Så må jeg da sige til hr. Johan Philipsen, at jeg er enig med ham i, at man skal holde debitorer i betalende stand så længe som muligt.