

**[Wilhelm.]**

ner en ligestilling, tværtimod et langt, langt skridt yderligere væk fra den ligestilling, man nu har snakket om så længe.

Så mangler man hele den tredje sektor, nemlig det private udlejningsbyggeri, som der ikke er en øre til, undtagen hvad de måtte få af højere ejendomsskatter og ting og sager, men som i forvejen havde fået disse gevaldige lejestigninger, som ifølge boligministeriets tal var 45 pct. i gennemsnit. De er overhovedet ikke inde i dette sammensurium. Men med hensyn til de to dele, der er tilbage, nemlig det almennyttige nybyggeri og så ejerboligerne, er billedet klart som dagen, og det er beundringsværdigt klart stillet op i oversigten over statsfinanserne, som jeg kan anbefale man studerer nærmere. Her er ikke nogen slinger i valsen mulig. Her er det tydeligt for enhver, hvor det er, disse lettelser gives, og hvor det er, man til gengæld strammer til. Nu vel, ikke nødvendigvis for den enkelte, der bor i almennyttigt byggeri, men for det almennyttige byggeri totalt, nemlig ved nedgangen til de 7.000, nemlig ved denne rentesikringsforpligtelse, man slipper for osv.

Det er klart, at på denne baggrund må vi vurdere dette boligforlig som en yderligere forringelse, en yderligere fallitpolitik fra socialdemokratiets side i forhold til det boligforlig, de indgik i 1974, og som så sandelig var galt nok i forvejen.

**Boligministeren (Ove Hove):**

Jeg skal takke de mange ordførere, der har givet tilsagn om en positiv medvirken til denne lovgivning, og lige gøre nogle ganske enkelte bemærkninger.

Til hr. Johan Philipsen vil jeg gerne sige med hensyn til bemærkningen om de 11,7 mill. kr. til asfaltbelægning, hvor der skal særdeles gode argumenter til for at få hr. Johan Philipsen med til dette beløb, at det skal der også over for mig, så det kan vi kigge på lidt senere i fællesskab.

Til fru Kirsten Jacobsen vil jeg gerne sige, at den megen spørgelyst kan vi jo afregere under den efterfølgende udvalgsbehandling. Jeg skal da tilsige min meget positive medvirken men samtidig lige gøre opmærksom på, at vi nok møder med noget forskellig grundholdning til de problemer, der skal drøftes på denne måde.

Hr. Kaj Hansen stillede spørgsmålet om, hvornår der kommer forslag om, at man skal bygge 10.000 almennyttige boliger. Jeg synes, man lige skal trække vejret en smule og prøve på efterfølgende, altså når denne lovgivning, som er resultatet af de forligsaftaler, der er truffet før valget, er vedtaget, at kigge på tingene i en lidt større sammenhæng, inden man går ind i detailldrøftelser om det ene og det andet.

Herudover har jeg ikke bemærkninger til det, der er sagt indtil nu.

**Kaj Hansen (DKP):**

Jeg vil gerne takke boligministeren for svaret. Men boligministeren bliver nok nødt til at indrømme, at den udlægning af de 10.000 boliger, vi nu fik, ikke helt svarer til det indtryk, som befolkningen og vælgerne fik under valgkampen, med de 10.000 ekstra boliger, som regeringen nu ville sætte i værk. Vi skal trække vejret, det skal vi gøre hver eneste dag, men det, det drejer sig om, er, om man i boligministeriet har nogen planer om, hvorledes man vil bygge de 10.000 ekstra boliger, for hvis ikke man har det, var det i virkeligheden et fupnummer, man lavede under valgkampen.

Der var nogle bemærkninger, jeg ikke nåede i første omgang, og jeg skal nøjes med en enkelt.

På baggrund af vedtagelsen i går om en pantebrevsavgift, på baggrund af at man stemte et kommunistisk forslag ned om at fritage det almennyttige boligbyggeri for denne pantebrevsavgift, forekommer det mig at være en dobbelt svinestreg, der her er lavet. For det første nedskærer man altså antallet af lejligheder i det almennyttige boligbyggeri til 7.000, og det sparer man nogle penge ved, og så siger man, at nu skal det almennyttige boligbyggeri have 35 mill. kr. ekstra til driftsstøtteordninger. Så tager man Gud hjælpe mig pengene én gang til, idet man tager 27 mill. kr. i pantebrevsavgift fra det almennyttige boligbyggeri. Det er grove løjer.

Jeg vil da gerne spørge boligministeren, om han vil fremsætte et lovforslag – for det er muligt – der går ud på på den ene eller den anden facon at friholde det almennyttige boligbyggeri for de 27 mill. kr. ekstra, som det ellers skal betale. Det har også noget at gøre med det lovforslag, vi her behandler, for jeg vil vove at