

**[Justitsministeren.]**

dette område har bevirket, at det vist efterhånden er meget få kontorer, der virkelig kan komme i vanskeligheder.

Jeg håber også, at den løsning, der er skabt sammen med boligministeren, vil betyde, at den konkrete sag bliver løst tilfredsstillende også med de yderligere bemærkninger, som hr. Hagen Hagensen havde i anden omgang.

Til hr. Brøndlund Nielsen vil jeg gerne sige, at jeg har ikke været tilstrækkelig opmærksom på det, som det blev udtrykt af spørgeren selv, »mindre problem«, som rejses her. Men det er helt afgjort, at hvis der er noget overflødigt eller unødvendigt i en sådan ekspedition, skal det væk. Jeg kan ikke på stedet overse, hvilke konsekvenser en ændring på disse områder har, men jeg kan i hvert fald love hr. Brøndlund Nielsen så meget – jeg tror, det er noteret af embedsmændene allerede i embedsmandslogen – at denne sag bliver taget op til overvejelse, og der skal så komme et yderligere svar på dette spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Jørgen Jensen* (DKP) til statsministeren:

»Vil statsministeren gribe ind og sikre, at inddæmningsarbejderne i Køge Bugt gennemføres på en måde, så arbejdet undtages fra EF-Rådets direktiv af 26. juli 1971 – 71/305/EØF – og forbeholdes danske arbejdere?«  
(Spm. nr. 11).

**Skriftlig begrundelse.**

Ifølge dagspressen fastholder amtsborgmester Kaalund, at EF-licitationen for inddæmningsarbejderne ved Køge Bugt skal fastholdes, hvilket betyder, at arbejder til ca. 60 mill. kr. skal udføres af et vesttysk firma.

Og selv om det hævdes, at en del af arbejdet skal udføres af danske arbejdere, i alt for ca. 40 mill. kr., så har vi også teknikere, der kan udføre beregningsarbejde og administrativt arbejde, og ikke mindst blandt disse er der en voksende arbejdsløshed.

Vi har netop over for Vesttyskland et stigende handelsunderskud, som gør det helt vanvittigt at overføre selv 20 mill. kr. til Vesttyskland for arbejder, vi selv kan udføre.

**Statsministeren** (*Anker Jørgensen*):

Bygherren for det inddæmningsarbejde, der

skal foregå i Køge Bugt, er, som det sikkert også er spørgeren bekendt, ikke staten, men et interessentskab bestående af Roskilde og Københavns amter samt en række kommuner i hovedstadsområdet. Det er dette interessentskab, som i sin tid traf beslutning om at udbyde inddæmningsarbejderne i Køge Bugt i offentlig licitation, og det skete i henhold til reglerne i den gældende danske licitationslov, loven af 1966. Den indebærer, at bygherren ved offentlig bekendtgørelse opfordrer enhver til at afgive tilbud på de pågældende arbejder.

De gældende EF-regler indeholder ingen pligt for en offentlig bygherre i Danmark til at udbyde arbejder i offentlig licitation. Derimod fastsætter reglerne, at firmaer i andre EF-lande skal have lige adgang til at afgive bud på bygge- og anlægsarbejder til en værdi af over 7,5 mill. kr., såfremt bygherren vælger at udbyde disse i offentlig licitation.

For at sikre denne lige adgang er det bestemt, at meddelelse om licitation skal offentliggøres i EF-Tidende.

Interessentskabet har udbudt inddæmningsarbejderne i Køge Bugt i offentlig licitation. Det er sket i overensstemmelse med de nævnte regler, og interessentskabet indgik den 1. marts 1977 kontrakt med det tysk-hollandske konsortium, som havde afgivet det billigste tilbud under licitationen.

Regeringen har ingen mulighed for at gribe ind over for den kontrakt, som interessentskabet har indgået med det tysk-hollandske konsortium. I øvrigt regner man jo også med, at langt det meste af det arbejde, der skal udføres ved dette projekt, vil blive udført af danske arbejdere.

**Jørgen Jensen** (DKP):

Jeg siger tak for svaret, selv om det jo ikke gav nogen forhåbninger til bl. a. specialarbejderforbundets afdeling i Tåstrup, som i dag i Aktuelt har en udtalelse, hvori de peger på det uheldige i dette forhold, nemlig at man har en lang række arbejdsløse – de peger på 180.000, og selv om tallet måske er i overkanten, ved vi, at vi har mange arbejdsløse – og at der er et lokalt firma på det pågældende område, som har givet et tilbud, som ganske vist ligger 3,7 mill. kr. over det tyske. Dette er årsagen til, at vi rejser spørgsmålet, for det kan ikke være rimeligt i en sådan situation, at det blot er et spørgsmål om, hvorvidt en bygherre, som jo i