

Camre (S):

Der er af ministeren for skatter og afgifter stillet et ændringsforslag her ved tredje behandling, som indebærer, at pantebreve, der er oprettet i tiden indtil den 8. marts, altså til og med i dag, stadig væk kan stemples til den gamle takst. Det betyder altså også, at pantebreve, der er oprettet i henhold til dokument om overdragelse af fast ejendom oprettet i tiden fra den 1. december til og med i dag, den 8. marts, kan stemples til gammel takst, når de betingelser, som i øvrigt er indeholdt i lovforslaget, sådan som det er udformet efter anden behandling, er opfyldt. Jeg skal anbefale, at man stemmer for dette ændringsforslag. Det har været ønskeligt at få denne udvidelse med for helt at sikre, at der ikke er mennesker, der kommer i klemme i en lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Der er også stillet ændringsforslag til samme lovforslag af Danmarks kommunistiske parti, af fremskridtspartiet, af venstre og af det konservative folkeparti. Disse forslag, som stærkt vil udhule provenuet af lovgivningen, må jeg på socialdemokratiets vegne afvise.

Anders Andersen (V):

Her ved tredje behandling vil jeg gerne motivere, at de tre partier fremskridtspartiet, de konservative og venstre har stillet ændringsforslag nr. 4. Det følger de bemærkninger op, som blev fremsat under anden behandling om, at man ville behandle dem, som havde truffet bindende aftaler, på en rimelig og hensynsfuld måde. Det er det, der tilsigtes med ændringsforslag nr. 4.

Hvis det imod forventning skulle gå sådan, at dette ændringsforslag bliver stemt ned, vil vi stemme for ændringsforslag nr. 5, mens vi afviser de tre ændringsforslag fra kommunistisk side.

Kaj Hansen (DKP):

Med hensyn til den stempelafgift, der skal indføres, ligger det nu ganske klart efter udvalgsbehandlingen, at den kommer til at belaste det almennyttige boligbyggeri. Det er oplyst, at denne pantebrevsafgift for det almennyttige boligbyggeri vil betyde, at anskaffelsessummen for en almindelig lejlighed vil stige med 3.881 kr. Det er samtidig oplyst, at for de 7.000 boliger, som man nu i øvrigt ønsker at komme ned på ifølge et lovforslag, der kommer til behandling i denne uge, vil dette betyde

27 mill. kr. for det almennyttige boligbyggeri.

Man kan jo godt miste evnen til at forundres herinde i folketinget, når man så ofte ser den inkonsekvens, som ligger i lovgivningen. I det forlig, som omfatter andre ting end de lovforslag, vi her behandler, står bl. a. også, at i finansåret 1978-79 kan anvendes 35 mill. kr. af statens samlede besparelse i finansårene 1976-77, 1977-78 og 1978-79 som følge af, at støttetilsagnene til almennyttigt boligbyggeri i disse år ikke når op på 8.000 lejligheder. Det vil altså sige, at først nedsætter man kvotaen til de 7.000, og det har man sparet 35 mill. kr. ved. Derefter siger man, at almennyttigt boligbyggeri skal have de 35 mill. kr. Men så kommer man med en pantebrevsafgift, og så tager man de 27 mill. kr. tilbage. Hvis det ikke er højdepunktet af inkonsekvent lovgivning, så ved jeg ikke, hvad det er.

Det er samtidig sådan – og det er også oplyst i udvalget – at den pantebrevsafgift, som man regner med vil indbringe 250 mill. kr., kommer til at betyde, at op imod 2.000 bygningsarbejdere kastes ud i arbejdsløshed. Det er altså konsekvensen alene af dette lovforslag. Vi har overvejet, om vi på baggrund af, at man vil tage et symbolsk beløb på 1.500 kr. for at udstykke en ejerlejlighed, kunne undlade at stemme vedrørende det lovforslag, men jeg må sige, at vi vil ikke stemme for at kaste 2.000 bygningsarbejdere ud i arbejdsløshed. Vi vil heller ikke stemme for, at det almennyttige boligbyggeri skal pålægges nye byrder. I konsekvens heraf har vi stillet ændringsforslag, der går ud på at fritage det almennyttige boligbyggeri for den stempelafgift, og hvis der bare var en lille bitte smule konsekvens i det, forligspartierne foretager sig, måtte de erkende, at det ville være rigtigt at stemme for dette ændringsforslag.

Det er der imidlertid ikke meget håb om efter den udvalgsbehandling, der har været. Men jeg vil gerne sige, at ændringsforslagene har også et andet formål, nemlig at det skal stå helt krystalklart, at man ikke bagefter, når denne lov er vedtaget, kan sige: nå ja, der var også noget, vi ikke fik taget højde for med hensyn til det almennyttige boligbyggeri. Nu har man klar besked, og man ved, hvad man stemmer om, når man her skal tage stilling til de ændringsforslag, kommunisterne har stillet.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.