

[Tove Jørgensen.]

grund for loven af 1959 om forsorgen for åndssvage, og det afviger fra den standard, der har fundet udtryk i FN-deklarationen af 1971 om mentalt retarderede personers rettigheder. Der tales om, at disse forhold vanskeliggør et tilfredsstillende pleje- og behandlingsarbejde, og at rammerne er utilfredsstillende, og at de personalemæssige ressourcer ikke giver mulighed for videregående oplærings- og træningsarbejde og øvrige aktiviseringsarbejder, som er en væsentlig del af åndssvageforsorgens målsætning, og det antages endvidere, at disse forhold betyder, at klienternes tilværelse bliver mere restriktiv.

Det er på denne baggrund, vi skal se de nedskæringer, vi nu bliver udsat for. Det kan vi absolut ikke gå med til.

Niels Helveg Petersen (RV):

Som fremhævet af flere er den øjeblikkelige virkning af forslaget jo, at posteringen af statsudgifter falder med et beløb, som så vil dukke op igen andre steder på kommunale budgetter. Derfor er der altså tale om en »besparelse« af en ganske særlig art.

Hvad bliver virkningen på lidt længere sigt? Det er usikkert at vurdere. Hvis det er sådan, at den private sektor i samfundet som helhed i de kommende år vokser stærkere end den offentlige sektor – og det er jo regeringens politik – så vil virkningen på lidt længere sigt af dette forslag jo være den modsatte af den, som er den øjeblikkelige, nemlig større udgifter netop for staten og mindre udgifter for kommunerne. Så den øjeblikkelige og den langsigtede virkning af dette forslag kan blive vidt forskellige.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg kan tilslutte mig de bemærkninger, som blev fremsat af hr. Niels Helveg Petersen, men nu har vi jo lavet det her på grundlag af de tal, vi har nu, og de prognoser, vi har for de nærmeste år, og vi mener altså, at de kan medføre disse besparelser for staten, som er opført.

Vi noterer fra kristeligt folkepartis side med glæde, at forslaget nu er et rent forslag i forhold til forliget og rensat for det forslag, som ikke havde noget med forliget at gøre. Derfor skal jeg såmænd her kun sige, at vi vil behandle forslaget særdeles positivt.

Tyroll (VS):

Jeg skal selvfølgelig straks gøre opmærksom på, at venstresocialisterne vil gå imod dette forslag, som er et led i de besparelsesbestræbelser, som adskillige har søgt gennemført i forbindelse med augustforliget.

Dernæst skal jeg henvise til de bemærkninger, der er fremsat ved lovforslagets foregående behandling her i tinget. Ud over disse kommentarer kan der være anledning til at rejse yderligere principielle betænkeligheder over for omlægningen af tilskudsreguleringen.

Det er jo nævnt af flere, at man ser bort fra værditilvæksten i den offentlige sektor, man nedprioriterer simpelt hen denne værditilvækst i beregningen, og dermed bliver tilskudsreguleringen udelukkende fastlagt efter værditilvæksten i den private sektor. Hermed bliver tilskuddene i højere grad påvirket af konjunkturelle svingninger. Lavkonjunkturer med begrænset værditilvækst i den private sektor slår automatisk ind i det offentliges aktiviteter, og det er nogle virkninger i forbindelse med kriseudviklinger osv., som vi selvfølgelig vil være imod. Vi mener, det er forkert at lægge en sådan automatik ind, og vil gå meget stærkt imod den.

Vi undrer os sådan set også over intentionerne. Vi havde egentlig forventet, at der var en eller anden form for ændring af signalerne fra socialdemokratiet i forbindelse med det beskæftigelsesprogram, der for nylig blev fremsat af socialdemokratiet, hvor man ligesom i højere grad var ved at foretage en ændring af sin orientering i forhold til iværksættelse af beskæftigelse inden for den offentlige sektor. Men vi må altså stadig væk se, at man holder fast ved et forslag, der i sine virkninger under en lavkonjunkturperiode vil have en stik modsat virkning.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Forslaget har jo været behandlet én gang før i det tidligere folketing. Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger, men sige, at det ikke ligefrem lyste af indlysende begejstring og glæde fra ordførerne, og det er der i og for sig heller ikke fra indenrigsministeren. Det er et led i et forlig. Man kan så spekulere på, om det slår igennem i form af højere kommuneskatter, eller om man kan opfange det ude omkring i kommunerne.

Må jeg til hr. Aksel Pedersen, der talte om det sene tidspunkt, forslaget kom på, gøre op-