

**[Ole Olsen.]**

fet over. VS elsker at sige, at de vil føre energipolitik. De har bare ikke rigtig noget at have den i.

**Wilhelm (VS):**

Jeg tror ikke, at hr. Ole Olsen har hørt rigtig efter den begrundelse, vi gav for ikke at stemme for dagsordensforslaget.

Der er tale om at sætte en råenergiavgift i stedet for. Den er der ingen andre end dem, der har forhandlet om den, der har set. Vi andre har ikke haft lejlighed til at se den. Vi vil ikke stemme ud i den blå luft for et eller andet forslag, som kun korridorforhandlerne kender til.

Vi sagde samtidig, at vi naturligvis ikke principielt var imod at lave en afgiftsoverflytning fra andre ting, hvis man kunne finde en afgiftsform, som havde et energipolitisk sigte. Vi er ikke imod, at man laver en sådan overflytning, men det, man gør her, er at lægge en ekstra afgift på i en situation, hvor købekraften er inde i en nedgang, hvor beskæftigelsen er svækket, og det går vi ikke ind for.

Det passer jo ikke, at der ikke har været hold i, hvad VS har fremsat af energipolitiske forslag. Men vi har adskillige gange set SF og andre stå af, når det kom til midlerne, når det kom til f. eks. at benytte de bemyndigelser, der ligger i elforsyningsloven, når det kom til f. eks. at benytte det, man nødvendigvis må, hvis de energipolitiske foranstaltninger skal have noget Zweck, benytte standarder og normer, som vi i øvrigt med stor glæde har set at man i LO og socialdemokratiets beskæftigelsesplan har taget til sig. Hvis der ellers ligger noget som helst i den, så er der nævnt i denne, at man er nødt til for at få de effekter, man vil have af isoleringsarbejde, at benytte standarder og normer og sætte den slags regler op, som i sin tid blev meget kraftigt kritiseret både fra SFs og fra socialdemokratiets side, da vi foreslog det.

**Formanden:**

Hr. Ole Olsen har ordet – fortrinsvis om de på dagsordenen opførte sager.

**Ole Olsen (SF):**

VS ved jo udmærket godt, at SF også i energipolitik godt vil benytte sig af normer, af forbud og påbud osv. Det, det drejer sig om, er, at det er klart dokumenteret, at en råenergiavgift kan have et fornuftigt energipolitisk sigte.

Det er baggrunden for det dagsordensforslag, der er stillet her. Jeg er bange for, at hvis man vedtager elafgiften, så lægger man simpelt hen gift for en fornuftig energipolitik her i landet. Man vender befolkningen imod den slags afgifter. Derfor skulle vi, det vil jeg sige til regeringen specielt, have haft en råenergiavgift. Jeg tror, befolkningen havde haft større forståelse for den, og jeg tror, vi dermed kunne have startet en fornuftig energipolitik her i landet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om afgift af elektricitet.

*Forslag om motiveret dagsorden af Ole Olsen (se foran)*

*forkastedes* med 149 stemmer mod 8; 12 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1 og 2

*vedtoges* uden afstemning.

*Ændringsforslaget uden for betænkningen af Hjortlund Christensen (se foran)*

*forkastedes* med 144 stemmer mod 6; 19 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 3–6

*vedtoges* uden afstemning.

*Ændringsforslag nr. 1 om indsættelse af en ny paragraf*

*forkastedes* med 104 stemmer mod 59; 6 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 7

*vedtoges* uden afstemning.

*Ændringsforslag nr. 2*

*forkastedes* med 111 stemmer mod 47; 11 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§ 8

*vedtoges* uden afstemning.

§ 10

*vedtoges* uden afstemning.

*Ændringsforslag nr. 4 om indsættelse af 3 nye paragraffer*

*forkastedes* med 85 stemmer mod 65; 19 medlemmer stemte hverken for eller imod.