

**Glensgård (FP):**

Om det af hr. Ole Olsen stillede dagsordensforslag skal jeg meddele, at fremskridtspartiet agter at stemme imod. Det er, som hr. Camre nævnte, nok ikke så meget en stillingtagen til råenergiavgift kontra elafgift, men mere det, at vi ville føle os måske mere forpligtet til senere at hjælpe regeringen igennem med en råenergiavgift ved vores stemme til et sådant dagsordensforslag.

Vi mener – og det tror jeg vi kan være enige med et flertal i dette folketing om, dér er hr. Camre vist forkert orienteret – at råenergiavgiften ville være en mindre skadelig afgift end elafgiften, men som dagsordensforslaget er udformet af hr. Ole Olsen, vil vi ikke stemme for det.

**Anders Andersen (V):**

Det af hr. Ole Olsen stillede dagsordensforslag vil venstre stemme imod. Vi ønsker ikke elafgiften i den nuværende form, men vi ønsker heller ingen råenergiavgift, der også rammer erhvervene.

**Hagen Hagensen (KF):**

Med hele vores stilling til disse sager kan jeg slutte mig ganske til den forrige taler.

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har jo allerede meddelt den radikale gruppes stilling til forslaget: vi synes, det er et fornuftigt forslag, men at vi af hensyn til forliget, som jo ikke kan brydes her midt under overenskomstforhandlingerne, stemmer imod.

Så vil jeg gerne benytte lejligheden, når jeg er heroppe, til at sige tak til regeringen for det klare, utvetydige svar om, at vi nu er færdige med afgifter ifølge afsnit V i augustforligspartiernes aftale.

**Bollmann (CD):**

Jeg skal blot sige, at det ikke kan forekomme særlig paradoksalt, at centrum-demokraterne selvfølgelig stemmer imod forslaget om motiveret dagsorden.

**Kaj Hansen (DKP):**

Der er ingen tvivl om, at kommunisterne er imod denne elafgift. Vi ønsker ikke at erstatte en elafgift med en anden uhensigtsmæssig afgift, nemlig en råenergiavgift, så hvis SF og forslagsstilleren, hr. Ole Olsen, ville have os

med på en sådan dagsorden, så skulle han have undladt at sætte den ene afgift i stedet for den anden. Derfor må konsekvensen blive, at vi må undlade at stemme for det af SF stillede dagsordensforslag.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Dagsordensforslaget er selvfølgelig besnærende lavet af hr. Ole Olsen. Nu kan det jo ikke ramme os så meget, som det vel kan ramme andre, og jeg skal bare her kort meddele, at vi må stemme imod det af hr. Ole Olsen stillede dagsordensforslag.

**Alfred Hansen (DR):**

Vi har i retsforbundets gruppe ikke fornemelsen af, at det er større afgifter og større skatter, den danske befolkning hungrer efter.

Min partikammerat dernede, hr. Hjortlund Christensen, som er ordfører ved disse afgiftsforslag, har på udmærket vis forklaret retsforbundets stilling til afgiftsforslagene. Hvis dette dagsordensforslag kun havde gået på at opfordre regeringen og folketinget til at tage forslaget om elafgiften tilbage, ville vi med stor fornøjelse have stemt for det, men da det bare skal erstattes af en råenergiavgift, er retsforbundets gruppes stilling den, at vi vil undlade at stemme. Vi ønsker ikke at tage stilling til enten at blive hængt eller blive skudt eller at vælge imellem skidt og kanel.

**Ole Olsen (SF):**

Jeg kan jo ikke ligefrem takke for den modtagelse, min dagsorden har fået. Det undrer mig måske heller ikke så meget, fordi jeg godt kan forstå, at forligspartierne er bundet. Derimod synes jeg nok, at de bemærkninger, der er faldet, har været ganske interessante hen ad vejen.

Der er et enkelt parti, jeg godt vil sige lidt til heroppefra, og det er VS. Råenergiavgiften vedrører jo bl. a. energipolitik, og jeg har efterhånden fået det indtryk, at VS godt kan lide at komme med sådan en bunke smukke fraser om, at de godt vil lave noget energipolitik, men så snart vi kommer til midlerne, dvs. afgifter og tilskud, så står VS af, og det synes jeg er meget skuffende. Dér har SF da klart været meget nærmere socialdemokratiet og de radikale. Dér har jeg fundet meget mere forståelse for en fornuftig energipolitik, end jeg har fundet hos VS, og det må jeg sige at jeg er dybt skuf-