

[Ministeren for skatter og afgifter.]

socialdemokraterne sagde op til valget, og man ved, at der derefter blev indgået et forlig med et andet indhold end den elafgift, som foreligger her. Men ligesom de tre øvrige partier har tilkendegivet det, så vedstår vi naturligvis et forlig herom til hundrede procent, og vi ønsker altså ikke nogen ændring af det grundlag, forliget er indgået på. Det er vistnok også et klart og tydeligt svar på det tilbud, som jeg erkender har været sagligt og seriøst, og som hr. Anders Andersen har fremsat under udvalgsbehandlingen og gentaget nu her ved andenbehandlingen i dag.

Det andet hovedtema var spørgsmålet om overgangsordningerne i forbindelse med forhøjelsen af stempelafgiften på pantebreve. Der vil man erkende, at det ændringsforslag, jeg har stillet, er blidere, mildere, og tager et mere rimeligt hensyn til en række af de mennesker, som rammes af en lovgivning, der fastlægger den 2. marts som kommende som et sværd fra himlen, uden nogen mulighed for at gardere sig mod tanker og lovforslag af denne art. Det har vi erkendt ud fra en afvejning af rimelighedssynspunktet på den ene side og provenusynspunktet på den anden side.

Vi kunne også have ændret overgangsreglerne, således som det er foreslået af en række partier, venstre, fremskridtspartiet og de konservative, eller som foreslået af SF. Men når vi ikke har kunnet gå ind på disse ændringsforslag – og derved foregriber jeg måske en diskussion i udvalget her mellem anden og tredje behandling – så skyldes det to ting. For det første, at alle disse andre ændringsforslag om overgangsregler er mere kostbare end det forslag, vi er fremkommet med. Vi antager, at vores forslag vil koste et provenutab på mellem 30 og 40 mill. kr. Det forslag, der er kommet fra de større borgerlige partier, koster et provenutab på mellem 50 og 60 mill. kr., og det forslag, som hr. Ole Olsen har stillet, topper ranglisten med et provenutab på omkring 100 mill. kr. Dertil kommer for det sidste forslags vedkommende, at det jo er ganske vanskelig kontrollerbart.

Hr. Ole Olsen erindrer ligesom det øvrige folketing vanskelighederne ved at konstatere, hvornår sokler er nystøbt og ikke nystøbt, eftersynsproblemerne osv., og det erindrer han i forbindelse med momsrefusionsdiskussionen i sin tid. Det mener jeg vi alle sammen, herunder hr. Ole Olsen, skulle have lært så meget af,

at nok kan man måske begå en fejl én gang, som giver anledning til visse kontrolproblemer, men det er ikke særlig begavet at gøre det en gang yderligere, når provenutabet er af den størrelsesorden, som er nævnt

Derfor skal jeg sige, at regeringen ikke kan modtage det dagsordensforslag, hr. Ole Olsen har stillet i relation til ellovsforslaget. Vi må stå fast på overgangsbestemmelserne og den mildere udformning, forslaget om stempelafgift har fået, i øvrigt på talrige opfordringer fra udvalget, således som jeg har fremlagt det her.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale forslaget til tingets velvillige videre behandling.

Formanden:

Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 15.30.

Mødet hævet kl. 15.06.

Mødet genoptaget kl. 15.30.

Forhandlingen genoptoges.

Camre (S):

Der er af hr. Ole Olsen fra SF stillet et dagsordensforslag gående ud på, at regeringen skulle trække forslaget om elafgift tilbage og i stedet fremlægge forslag om en råenergiafgift.

Jeg vil gerne sige, at socialdemokratiet agter at stemme imod dette forslag. Det forekommer nok lidt paradoksalt i betragtning af, at råenergiafgiften har været et socialdemokratisk ønske, men det er jo ganske klart, at dette forslag ikke kan gennemføres i folketinget, der er ikke flertal bag det i folketinget. Vi kan ikke arbejde i siksak fra det ene flertal til det andet, det er nødvendigt, at det flertal, der gennemfører hele den politik, der er lagt frem, omfattende såvel beskæftigelsesplanen som denne finanspolitik, er det samme flertal. Jeg tror, at alt andet vil medvirke til en ustabilitet og en usikkerhed, som ikke tjener folkestyret.

Derfor må vi altså afvise hr. Ole Olsens dagsordensforslag og stemme imod det, men det er ikke en stemme imod råenergiafgift som sådan.