

**[Waldorff.]**

minimalt, hvis det overhovedet er til stede i råenergiavgiften. SF er bl. a. faldet for den sammenhæng, der hedder at bruge midlerne fra råenergiavgiften til at fremme beskæftigelsen, og det skal man lige holde sammen med, at de beskæftigelsesforslag, som bliver lagt frem, faktisk postuleres i det store og hele at være selvfinansierende. VS er ikke principielt imod en omlægning af afgifterne, som kunne bevirke en rigtig udvikling i energipolitikken, men råenergiavgiften er bestemt ikke en sådan afgift, og vi vil ikke være med til at opfordre til, at den nogen sinde kommer på bordet igen. Det skal man så holde sammen med, at vi agter at stemme imod elafgiften også.

**Wilhelm (VS):**

Forslaget om stempelafgift, som jo i hvert fald i den økonomiske tyngde ligger på pantebrevne, er VS imod. Vi mener ikke, at det er et sted, hvor man rammer de spekulationsgevinster, der er på jord og fast ejendom. Man lægger det snarere som en forbrugsafgift end som, hvad man kunne kalde en kapitalvindingsafgift. Når dertil kommer de virkninger, vi har set oplyst gennem udvalgsarbejdet, virkningerne for det almennyttige boligbyggeri, virkningerne for beskæftigelsen med 1.000–2.000 flere arbejdsløse, virkningerne generelt for købekraften ved denne ekstra halve milliarder op-sugning, kan vi slet ikke gå ind for noget i den retning og vil direkte stemme imod det.

Jeg vil også godt tilføje, at den argumentation, der har været om, at man med disse afgiftsforslag, hvad man så end kalder dem, skulle være med til at finansiere beskæftigelsesforslag, simpelt hen er falsk, idet de beskæftigelsesforslag, som hidtil er lagt på bordet både i den mere konkrete 800 mill. kr.s plan og i den ganske ukonkrete 4 års plan, efter forslagsstillerens eget udsagn er mere end selvfinansierende i forvejen. I denne situation med en helt klar tendens til nedgang i reallønnen, dermed nedgang i købekraften og dermed yderligere arbejdsløshed kan vi ikke være med til, uanset indholdet i øvrigt, at opsuge 1/2 mia. kr. yderligere i afgifter, og når indholdet så oven i købet er af en sådan art som disse stempelafgiftsforslag med de virkninger som sagt på det almennyttige byggeri og på beskæftigelseseffekten i byggefagene direkte, så må vi gå imod lovforslaget om ændring af lov om stempelafgift.

I konsekvens af denne holdning vil vi stemme for et af ændringsforslagene, nemlig nr. 2, som dog lempet afgiften med det beløb, der i forvejen er betalt som stempelafgift på ejer-pantebrevne under byggeriet.

Den anden del af lovforslaget, som har med ejerlejlighederne at gøre, karakteriserede vi ved første behandling. Vi opfatter det som en slags forsøg på aflad efter de ulykker, man har nedkaldt over folk med dette ejerlejlighedsforlig fra sidste år i februar. Men der er ikke noget forhold i ulykkernes størrelse og så denne afgift på de 1.500 kr. pr. lejlighed. Det er helt til grin i forhold til de gevinster, som vi i dag ved, dokumenteret med boligministeriets tal, hentes på udstykning af ejerlejligheder, i gennemsnit på 125.000 kr. pr. lejlighed, selv om det er nogle temmelig gamle og temmelig små lejligheder, det drejer sig om; gennemsnitsstørrelsen er som bekendt 67 m<sup>2</sup>.

Et sådant forsøg på at få aflad for de helt anderledes katastrofale virkninger af minibilforliget vil vi ikke deltage i. Vi har i konsekvens heraf stillet vores eget ændringsforslag, som jeg skal anbefale, og som effektivt vil standse udstykningen af ejerlejligheder, og det er det, vi mener der er brug for i denne sammenhæng.

**Glensgård (FP):**

Som yderligere argumentation for de ændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet, vil jeg gerne fremsætte et par bemærkninger.

Jeg vil tage mit udgangspunkt i hr. Bollmanns tale her, hvor han sagde: »Vi havde gerne set lempelser for erhvervslivet.« Og hr. Bollmann sagde: »Vi er glade for, at råenergiavgiften er blevet afløst af en elafgift.« Dertil må vi sige: ja men det er da selvfølgelig et standpunkt, som man må have lov til at have.

Vi hørte også under første behandling, at kristeligt folkeparti og centrum-demokraterne sagde, at de var godt tilfredse med, at råenergiavgiften var taget af bordet. Derfor synes jeg, at vi ligesom skal slå fast, at ministeren i et svar til skatte- og afgiftsudvalget har skrevet – jeg citerer:

»Det må skønnes, at afgiftsbelastningen for erhvervslivet bliver ca. 25 mill. kr. større ved en elafgift. Det er imidlertid ikke udelukket, at elafgiften alligevel er mindre byrdefuld for den del af erhvervslivet, der konkurrerer med ud-