

[Kaj Hansen.]

for befolkningen gerne vil pege på, at nu har man skam gjort noget ved de store fortjenester på ejerlejligheder, men det har man jo i virkeligheden ikke, man har ikke gjort et hak, for de 1.500 kr. spiller jo ingen rolle over for den kæmpefortjeneste, der her er tale om.

Endnu værre ved dette lovforslag om stempelafgift er vel nok de konsekvenser, det får for prisstigninger i boligbyggeriet, og de beskæftigelsesmæssige konsekvenser. Vi har jo igennem bilag i udvalget fået oplyst, at f. eks. for en typisk lejlighed i et almennyttigt boligselskab til en anskaffelsessum af 275.000 kr. bliver der nu en stigning i stempelafgifterne på 3.881 kr. Kigger vi videre på det, kan vi se, at disse stempelafgifter, endda ikke for 8.000 lejligheder, nej, men for de 7.000 lejligheder, man nu vil sætte det ned til efter det lovforslag, som senere på ugen kommer til behandling her i folketinget, medfører, at det almennyttige boligbyggeri pålægges en ny udgift på 27 mill. kr. Jeg har forgæves i udvalget søgt at få opklaret, hvem der skal betale disse 27 mill. kr., for det synes jeg er en ganske alvorlig sag. Vi kender jo udmærket de store vanskeligheder, det almennyttige boligbyggeri står over for. Vi ved også, at selv for at få bygget de 7.000 om året, da skal man nu ud med en ekstra afgift på det ældre almennyttige boligbyggeri. Er det nu meningen, at disse 27 mill. kr., der er tale om her i stempelafgifter oven på alt det andet, også er noget, man skal ud at kræve op i det ældre almennyttige boligbyggeri, eller hvor skal pengene tages fra?

Derfor vil jeg gerne på dette tidspunkt sige, at jeg ønsker, at dette lovforslag kommer til behandling i udvalget her mellem anden og tredje behandling, for jeg vil have helt og aldeles opklaret, hvorledes de penge skal skaffes, der her lægges oven i det almennyttige boligbyggeris i forvejen meget vanskelige økonomiske stilling.

Men hertil kommer, at denne stempelafgift lægges på alt byggeri, og det betyder efter de oplysninger, som man har fået igennem udvalget, at når man regner med et provenu på 250 mill. kr., så vil det medføre, at beskæftigelsen i byggefagene vil blive nedsat med op imod 2.000 helårsbeskæftigede arbejdere, og så er det, man begynder at tage sig til hovedet og siger: her vil man med en afgift skaffe nogle penge til at sætte beskæftigelse i gang, men den måde, man vil skaffe de penge på, medfører, at

vi får 2.000 flere arbejdsløse. Hvis nogen kan se fornuften eller det forstandige i det, tror jeg faktisk ikke, de skulle have været medlemmer af dette folketing, for så var de sådan nogle genier, som der kun findes nogle få stykker af her på jorden, og så mange genier har aldrig siddet i dette folketing.

Det, der i virkeligheden er tale om her, er, at man tager med den ene hånd og giver med den anden, og jeg kan forstå, at i de natlige forligsforhandlinger er man i første omgang blevet enige om, at vi skal have nogle penge til beskæftigelsen osv., men man har overhovedet ikke foretaget de nødvendige konsekvensberegninger af, hvad det vil medføre at gennemføre disse forslag, for ellers kan jeg da ikke forestille mig andet, end at man havde trukket et sådant forslag tilbage, der har en negativ virkning på den måde, at det sender yderligere 2.000 bygningsarbejdere ud i arbejdsløshed. På den baggrund forstår man jo nok, at det kommunistiske parti ikke kan medvirke til gennemførelse af disse lovforslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Der er stillet et dagsordensforslag under forhandlingerne, et dagsordensforslag, som jeg synes lyder meget sympatisk. Jeg skal meddele, at vi af hensyn til forliget trods det gode indhold ikke agter at stemme for det, men det er kun af hensyn til forliget.

Så har jeg et par enkelte bemærkninger til de ordførere, der tidligere har været heroppe. Hr. Bollmann fra centrum-demokraterne sagde, at det ville have været en virkelig rimelig fordeling af afgiftsbyrden, hvis vi havde gennemført moms. Nu skal jeg naturligvis slet ikke bede hr. Bollmann forklare, hvordan han tror en forhøjelse af momsen ville virke på overenskomstforhandlingerne, det skal jeg slet ikke bede ham om, men det kunne jo være, han kunne få det at vide hos kyndige folk. Jeg vil dog stærkt advare imod at tro, at det er en rimelig fordeling, vi opnår af en afgiftsbyrde ved at gennemføre en momsforhøjelse. Den har som bekendt nogle højst kedelige virkninger rent socialt, som vi kun delvis kan afbøde ved at give sociale tilskud.

I anledning af de bemærkninger, som hr. Anders Andersen kom med for et øjeblik siden, kan jeg sige, at jeg ville ønske, at alle forligspartier havde været i stand til at optage de forhandlinger, som venstre indbød til. Jeg nærer dette ønske ikke mindst af hensyn til det