

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingene.

Kaj Hansen (DKP):

Kommunisterne har i almindelighed ingen tiltro til afgiftslove af den karakter, som vi ser her, og som jo bare er en form for indirekte beskatning. Der kan selvfølgelig være tilfælde, hvor man kan overveje, om en sådan lovgivning vil være hensigtsmæssig, men når disse tre forslag til afgiftslove, som her er til behandling, angiveligt skulle have til formål at skaffe penge til at sætte gang i beskæftigelsesarbejder, så må det siges at være særdeles uheldigt, at netop disse lovforslags negative virkninger på forskellige områder forøger den store arbejdsløshed, som vi i forvejen har. Det skal jeg komme nærmere ind på.

Jeg skal først sige, hvordan vores stilling er til de stillede ændringsforslag. Vi vil anbefale at stemme for det af kommunisterne stillede ændringsforslag, der fritager elboligopvarmning for afgiften. I konsekvens heraf vil vi stemme for ændringsforslag nr. 3, der både vedrører vort eget forslag og lignende forslag. Vi vil endvidere være positivt indstillet over for ændringsforslag nr. 2, hvad angår stempelafgiften, idet der her er tale om dobbeltkonfekt.

Om de øvrige ændringsforslag i betænkningen kan jeg sige, at vi i det store og hele vil undlade at stemme.

Vedrørende de ændringsforslag, der er stillet uden for betænkningen, vil vi stemme for det af hr. Kofoed stillede, fordi vi gerne vil være med til at sikre, at der også på dette område bliver en ligestilling mellem Bornholm og øvrige landsdele. Endelig vil vi også stemme for det af VS stillede ændringsforslag om at sætte afgiften for udstykning af ejerlejligheder op fra 1.500 kr. til 100.000 kr. Kommunisterne ønsker et forbud mod ejerlejligheder, og et sådant forbud kan selvfølgelig gennemføres på forskellig måde; derfor vil vi da også støtte dette ændringsforslag.

Så skal jeg i øvrigt om elafgiften sige, at uanset om man er tilhænger eller modstander af en sådan elafgift, må regering og folketing i hvert fald bestræbe sig på at ligestille dette lands borgere, hvad enten de har kakkelovn, oliefy, fjernvarme eller elvarme, og derfor er det ganske horribelt i virkeligheden, at man

gennem en sådan elafgift, som vi i øvrigt er modstandere af, siger, at de, som nu bor i en lejlighed, som har elvarme – og det er der jo mange der gør – eller i parcelhus, skal have en ekstra varmeudgift, som andre ikke skal have.

Jeg må sige, at hvad angår de ændringsforslag, der er stillet om at fritage elopvarmning af bolig for afgift, har vi stillet ét, der går ud på, at man fritager et forbrug på 16.000 kWh, og det hænger sammen med, at det er meddelt af elværksforeningen, at det er gennemsnitlige forbrug for et almindeligt parcelhus. Der er stillet andre forslag om 18.000 kWh og 20.000 kWh, dem vil vi undlade at stemme om, fordi vi næsten kan se, at der må kunne samles et flertal i dette folketing om det ændringsforslag, som vi har stillet om de 16.000 kWh. Jeg må sige til forligspartierne, at det kan kun være stupiditet, hvis man ikke vil gå ind på et sådant forslag. Her kan man ikke heller komme med betragtninger om et stort provenutab. Det drejer sig, efter hvad vi har fået oplyst, om 55.000 boliger, og det provenutab, der ville opstå ved at fritage elopvarmning for disse boliger, ville blive på 13, tretten, mill. kr. Altså for 13 mill. kr. kunne man fjerne en sådan uretfærdighed, og hvis man alligevel ikke vil det, viser det jo, hvor farligt det er, når forligspartierne låser sig fuldstændig hamrende fast og ikke engang er i stand til at modtage fornuft.

Med hensyn til lov om udstykningsafgift har vi ingen sympati for, at man sætter afgiften op fra de 300 kr. til de 1.500 kr., for uanset hvad man mener om forslaget, kan det kun være en fordyrelse af byggeriet og ikke andet, og det er i virkeligheden at sætte ind i den forkerte ende. Hvis man endelig ville foretage sig noget, skulle man sætte ind imod den fortjeneste, der er på forskellige områder inden for hele byggesektoren, men her holder man altid fingrene væk, og så finder man på en sådan afgift, som er omkostningsfordyrende for byggeriet og derfor også smitter af på beskæftigelsen i boligbyggeriet.

Så kommer jeg til lovforslaget om stempelafgift. Vi synes for det første, at afgiften på 1.500 kr. for udstykning af en ejerlejlighed faktisk er latterlig. Når man ved, at fortjenesten i dag ved at sælge en ejerlejlighed er 120.000–125.000 kr. i gennemsnit for hver solgt ejerlejlighed, hvad er det så, man gør med en afgift på 1.500 kr.? Det er sådan en eller anden symbolsk gestus, fordi man over