

[Ole Olsen.]

ger der. Vi kan ændre datoen, så vi kan se, når det passer, og så fatter jeg ikke, at fremskridtspartiet ikke vil stemme for.

Jeg fatter i øvrigt ikke CDs stillingtagen. Det er jo et parti, som er kendt for at slå sig til ridder på parcelhusspørgsmålet. Her oplever man pludselig, at folk, der i tillid til de gældende regler vil bygge et parcelhus, oven på den usikkerhed, de har i forvejen, får lagt usikkerheden eller rettere sagt sikkerheden for at komme til at betale en betydelig højere afgift. Det drejer sig om adskillige tusinde kroner for et parcelhus. Hvordan CD vil se sine vælgere i øjnene oven på den stemmeafgivning, fatter jeg simpelt hen ikke.

Jeg vil i øvrigt om udstykningen sige, at vi agter at støtte det ændringsforslag, der er stillet af VS. Jeg er da helt enig med VS i, at udstykningen af ejerlejligheder nok vil gå i stå, og gør den det ikke, ja, så må den afgift betales. Så bliver pengene taget fra spekulanterne, fra dem, der ejer dem, og det vil være en fordel, at de kommer i statskassen, fremfor at disse mennesker tjener pengene. Jeg skal i øvrigt helt henholde mig til den argumentation, der er fremført fra VS' side.

Angående lovforslaget om afgift af elektricitet må jeg sige, at det er en af de mest bedrøvelige oplevelser, jeg har haft i udvalgsarbejdet, at praktisk taget hele udvalget sidder og er enigt i, at en råenergiavgift med samme provenu ville være en væsentlig fordel. Jeg fatter virkelig ikke, at regeringen ikke kan udvise så megen smidighed, at den er i stand til under udvalgsarbejdet at trække det foreliggende lovforslag tilbage og komme med et forslag om råenergiavgift, når man vitterlig kunne se i udvalget, at der var et meget stort flertal for en råenergiavgift i stedet for.

De enkelte ændringsforslag skal jeg ikke gå for meget ind på, men sige, at vi agter at stemme for det af kommunisterne stillede ændringsforslag om at undtage rumopvarmning. Vi kunne logisk selvfølgelig også have en god del sympati for det af fremskridtspartiet, venstre og konservative stillede ændringsforslag. Det går imidlertid lidt videre, end vi sådan set synes om, så vi vil undlade at stemme for det og stemme for det af kommunisterne stillede ændringsforslag. Det kan da godt være, at det kan komme meget nær ved eller måske endda samle et flertal i folketinget, og det synes jeg nok

ville være en væsentlig forbedring af et meget dårligt lovforslag.

Jeg forstår ikke, hvordan det er gået til, at dette forslag er kommet i stedet for et forslag om råenergiavgift. Jo, jeg forstår det på en måde godt. Det er netop sådan, at det er centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti, der under forhandlingerne med SF, socialdemokratiet og de radikale bed sig fast i, at man ikke ville have råenergiavgiften, og det holder man så med stædighed fast i. Og hvad opnår man så ved det? Ja, kristeligt folkeparti og SF har jo tidligere, da vi snakkede råenergiavgift, fået gennemført, at der blev taget hensyn til mindre erhvervsdrivende. Dette hensyn falder ganske væk her. Til begge de to partier kan jeg sige, at det bliver en dyrere spøg for erhvervslivet, det bliver 25-30 mill. kr. dyrere. Man bider sig så stædigt fast i en idé om, at man ikke vil have en råenergiavgift bare med samme provenu, at man her skaffer landet en vitterlig dårlig lovgivning på halsen.

Jeg skal én gang til, som jeg har gjort det under udvalgsarbejdet, opfordre regeringen til at holde op med at være stædig og gå til forligspartierne igen og forsøge at få gennemført et forslag om en råenergiavgift. Jeg vil derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Idet folketinget opfordrer regeringen til at trække forslaget om elafgift tilbage og i stedet fremlægge forslag om en råenergiavgift, går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

Jeg skal tilføje et par detaljer om et par andre ændringsforslag. Det ene er det af hr. Kofoed stillede om fritagelse for Bornholm. Dertil vil jeg sige, at vi har fuld forståelse for de egnsudviklingsproblemer, de har på Bornholm, og finder, at det er urimeligt, at bornholmerne også i en lang overgangsperiode nu skal betale væsentligt mere for deres elforbrug, end man gør i resten af landet. Det er til skade for bornholmsk erhvervsliv og er med til at holde beskæftigelsen på et lavt niveau på Bornholm. Det agter vi altså at stemme for.

Det af retsforbundet stillede ændringsforslag om elektricitet agter vi ikke at stemme til. Vi finder nok, at det på en måde er noget pjat, det vil nok skabe vanskeligheder. På den anden side vil vi undlade at stemme af bare venlighed over for retsforbundet.

Jeg skal til sidst opfordre folketinget til at vedtage den af SF foreslåede dagsorden.