

**[Bollmann.]**

forslag kan opnås på en mere rimelig måde blot ved at omfordele. For det andet må man under alle omstændigheder konstatere, at hvis man begynder at lave flere undtagelser og fritagelser, får vi en betydelig større administration både for erhvervslivet og for staten. For det tredje synes jeg, man i hele debatten ligesom glemmer, at det her er en del af et større forlig, og at der er mange andre ting i det forlig, som vi er godt tilfredse med; derfor må vi også tage de ting med, der er ubehagelige, og dem vil CD naturligvis fortsat bakke op.

Men vi håber, at man måske i forbindelse med elafgiften ved hjælp af en rimelig takstpolitik kan afbøde nogle af de værste virkninger; der er i hvert fald ikke noget i lovforslaget, der forhindrer noget sådant.

Hele behandlingen af disse forslag viser tydeligt, at de forskellige afgiftsbuketter, som man gang på gang bliver præsenteret for her, altid giver anledning til en ganske urimelig debat om en masse undtagelser og fritagelser, og uanset hvad forskellige har sagt af gode ting om råenergiafgiften, er det i hvert fald klart for os, at et forslag om råenergiafgift blot ville have mangedoblet antallet af henvendelser fra erhvervsfolk og enkeltpersoner med ønske om fritagelse. Derfor må man efterhånden indse, at momsen er det eneste instrument, der er til at bruge, og som også af befolkningen anerkendes som værende det mest rimelige i forbindelse med afgiftsbuketter.

Det har under de seneste dages debat været sagt, at det er CDs skyld, at vi nu får disse afgifter. Det har også været fremført, at vi skulle have brudt forliget. Begge påstande må jeg på det skarpeste afvise. Alle ved, at ændringerne bortset fra råenergiafgiften er foreslået efter forhandlinger mellem forligspartierne. Derfor er det ikke ét parti, der har brudt aftalen. Alle forligspartierne har været enige om de ændringer, og alle ved også, at CD hellere havde set en momsforhøjelse.

**Ole Olsen (SF):**

Socialistisk folkeparti har ikke lod eller del i det forlig, der er blevet indgået her, men det afholder os selvfølgelig ikke fra at tage stilling konkret til hvert enkelt af de fremsatte lovforslag.

Lad mig begynde med lovforslaget om udstykningsager. Der har vi i og for sig ikke noget forbehold. Vi vil gerne stemme for lov-

forslaget. Vi vil godt skaffe et provenu, når det sker på en fornuftig måde, og vores synspunkt på dette lovforslag og lovforslaget om stempelafgift er i og for sig præget af, at vi går ud fra, at i det længere løb bliver afgifterne væltet baglæns, det vil sige, at de kommer til at hvile på dem, der ejer jorden, man kan også sige på jordspekulanterne, og det kan vi bestemt ikke have noget imod.

Men når vi kommer over til lovforslaget om stempelafgift, er vi knap så begejstrede. Vi skal anerkende det, der er sket fra forligspartiernes, ja, det var faktisk fra hele udvalgets, side: at man fritog dem, der havde handlet i god tro, i tillid til de gældende regler, når det drejede sig om ejendomsoverdragelse, så de kunne få stemplet til gammel takst.

Vi har så stillet et ændringsforslag, som går ud på at stille nybyggeriet på samme måde. Vi har valgt kriteriet, at grunden skulle være støbt, for at man skulle kunne få stemplet til gammel takst. Det er et kriterium, der er brugt før i lovgivningen, og det mener vi godt kan holde. Vi havde ikke haft noget imod at vælge et andet kriterium, blot man kom frem til at kunne fritage nybyggeriet en overgang for de forhøjede takster. Det må være sådan, at hvis man tror, at omkostningerne i det lange løb bliver båret af jordspekulanterne, ja, så kan det synspunkt ikke gælde, når der allerede er handlet, og når man er kommet så langt frem som til at støbe grunden, må det være klart, at så kommer det til at hvile på vedkommende parcelhusejere eller på dem, der skal leje. Der er også en opgørelse, der viser, at det kommer til at dreje sig om, jeg tror, det var 242 kr. eller sådan noget pr. år for en middelstor lejlighed i denne overgangsperiode, og det er en ganske pæn forhøjelse.

SFs stemmeafgivning om dette lovforslag vil derfor være afhængig af, om vi kan få gennemført dette ændringsforslag. Såfremt vi kan få gennemført ændringsforslaget, vil vi stemme for lovforslaget. Hvis vi ikke kan få det gennemført, ser vi os ikke i stand til at tage medansvar for denne lovgivning.

Jeg forstår specielt ikke fremskridtspartiets holdning i denne sag. Vi tilbød jo allerede under udvalgsarbejdet at ændre datoen. Den kan ændres mellem anden og tredje behandling, såfremt vores ændringsforslag bliver vedtaget. Fremskridtspartiet ved det, og jeg forstår ikke, at man fra fremskridtspartiets side så tager den stilling, at man vil stemme imod. Tilbuddet lig-